

NAZWA, ADRES OBIEKTU BUDOWLANEGO	<b>OPRACOWANIE PROJEKTOWE DLA BUDOWY DROGI EKSPRESOWEJ S11 NA ODCINKU OSTRÓW WIELKOPOLSKI - KĘPNO</b>
JEDNOSTKA EWIDENCYJNA	<p>województwo wielkopolskie, powiat ostrowski: Gmina Przygodzice</p> <p>województwo wielkopolskie, powiat ostrzeszowski : Gmina Ostrzeszów, Gmina Kobyla Góra</p> <p>województwo wielkopolskie, powiat kępiński : Gmina Kępno, Gmina Baranów</p>
NAZWA I ADRES INWESTORA	<p style="text-align: center;"><b>Skarb Państwa - GENERALNY DYREKTOR DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD</b></p> <p style="text-align: center;">reprezentowany przez: <b>GENERALNĄ DYREKCJĘ DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD</b> Oddział w Poznaniu 60-101 Poznań, ul. Siemiradzkiego 5A</p> 
STADIUM	<p><b>STEŚ</b></p> <p><b>TOM I – UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA</b></p> <p><b>TOM I.2 część 2 – RAPORT ZE SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH</b></p> <p>Wersja: 01</p>
NAZWA I ADRES JEDNOSTKI PROJEKTOWANIA	 <p style="text-align: right;"><b>TRAKT sp. z o.o. sp. k.</b> Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego 40-159 Katowice, ul. Jesionowa 9a tel. +48 32 228 12 70, fax +48 32 220 70 04 e-mail: trakt@trakt.pl, www.trakt.pl</p>
<p>NUMER UMOWY: O.PO.D-3.2413.102.2015 (PR-766/18)</p> <p>DATA OPRACOWANIA: <b>02.2020</b></p>	

## SPIS TREŚCI OPISU:

<b>1. INFORMACJE OGÓLNE.....</b>	<b>5</b>
1.1. PRZEDMIOT INWESTYCJI.....	5
1.2. LOKALIZACJA I PROGRAM ZADANIA INWESTYCYJNEGO.....	5
1.3. PRZEDMIOT OPRACOWANIA.....	5
1.4. PODSTAWA OPRACOWANIA.....	5
1.5. DOCELOWY ZAKRES INWESTYCJI.....	7
1.6. CEL I ZAKŁADANE EFEKTY ZADANIA INWESTYCYJNEGO.....	8
<b>3. SPOSOBY INFORMOWANIA O SPOTKANIACH INFORMACYJNYCH ZE SPOŁECZEŃSTWEM.....</b>	<b>10</b>
<b>4. DATA I MIEJSCE PRZEPROWADZONYCH SPOTKAŃ INFORMACYJNO – KONSULTACYJNYCH ZE SPOŁECZNOŚCIĄ.....</b>	<b>18</b>
<b>5. PRZEBIEG SPOTKAŃ INFORMACYJNO – KONSULTACYJNYCH.....</b>	<b>18</b>
5.1. UCZESTNICY SPOTKAŃ.....	18
5.2. PRZYGOTOWANIE SPOTKAŃ.....	19
5.3. PRZEBIEG SPOTKAŃ.....	20
<b>6. WYNIKI PIERWSZEJ TUR PRZEPROWADZONYCH SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH ZE SPOŁECZEŃSTWEM (KONSULTACJE SPOŁ.).....</b>	<b>22</b>
6.1. WSKAZANIA PREFEROWANYCH PRZEBIEGÓW WARIANTÓW TRASY ORAZ PISEMNE OPINIE.....	22
6.2. OMÓWIENIE METODY PRZEPROWADZANIA I ANALIZY ANKIET.....	23
6.3. WSKAZANIA DOTYCZĄCE PREFEROWANYCH W ANKIETACH PRZEBIEGACH WARIANTÓW DROGI EKSPRESOWEJ.....	23
<b>7. SUPLEMENT DO WYNIKÓW PIERWSZEJ TUR SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH ZE SPOŁECZEŃSTWEM.....</b>	<b>39</b>
7.1. WSKAZANIA DOTYCZĄCE PREFEROWANYCH W ANKIETACH PRZEBIEGACH WARIANTÓW TRASY DROGI EKSPRESOWEJ.....	39
<b>8. WNIOSKI – I TURA SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH.....</b>	<b>43</b>
<b>9. WYNIKI DRUGIEJ TUR PRZEPROWADZONYCH SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH ZE SPOŁECZEŃSTWEM (KONSULTACJE SPOŁ.).....</b>	<b>44</b>
9.1. WSKAZANIA PREFEROWANYCH PRZEBIEGÓW WARIANTÓW TRASY ORAZ PISEMNE OPINIE.....	44
9.2. OMÓWIENIE METODY PRZEPROWADZANIA I ANALIZY ANKIET.....	45
9.3. WSKAZANIA DOTYCZĄCE PREFEROWANYCH W ANKIETACH PRZEBIEGACH WARIANTÓW DROGI EKSPRESOWEJ.....	45
<b>10. ANALIZA KOŃCOWA DWÓCH TUR PRZEPROWADZONYCH SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH ZE SPOŁECZEŃSTWEM .....</b>	<b>65</b>
10.1. WSKAZANIA DOTYCZĄCE PREFEROWANYCH W ANKIETACH PRZEBIEGACH WARIANTÓW DROGI EKSPRESOWEJ.....	65
10.2. PODSUMOWANIE KOŃCOWE.....	67
10.3. WNIOSKI Z PRZEPROWADZONYCH SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH.....	69
<b>11. ZAŁĄCZNIKI.....</b>	<b>69</b>
<b>12. CZĘŚĆ RYSUNKOWA.....</b>	<b>69</b>



## 1. INFORMACJE OGÓLNE

### 1.1. Przedmiot inwestycji

Przedmiotem inwestycji jest budowa drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski - Kępno. Przedmiotowy odcinek drogi jest częścią drogi ekspresowej S11 Kołobrzeg - Bytom, stanowiącej część drogowej sieci TEN-T.

### 1.2. Lokalizacja i program zadania inwestycyjnego

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w południowej części województwa wielkopolskiego, na terenie powiatów ostrowskiego, ostrzeszowskiego i kępińskiego. Inwestycja stanowić będzie fragment drogi S11 Kołobrzeg – Bytom na odcinku Ostrów Wielkopolski Kępno.

Początek analizowanych wariantów zlokalizowany będzie pomiędzy istniejącym rondem na końcu obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego, a przejściem górnym dla zwierząt również zlokalizowanym przy końcu południowej obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego. Koniec projektowanego odcinka stanowi włączenie się do zakończenia obwodnicy miejscowości Kępno

Przyszła droga ekspresowa S11 Kołobrzeg - Bytom, której częścią jest przedmiotowy odcinek, stanowić będzie ważne w skali kraju połączenie aglomeracji śląskiej, Poznania i środkowego wybrzeża Bałtyku.

### 1.3. Przedmiot opracowania

Przedmiotem opracowania jest raport z przeprowadzonych dwóch tur spotkań informacyjnych z udziałem społeczności lokalnej (konsultacji społecznych) w dniach:

- pierwsza tura spotkań informacyjnych – 01.04.2019 r., 02.04.2019 r., 08.04.2019 r.
- druga tura spotkań informacyjnych – 15.07.2019 r.

### 1.4. Podstawa opracowania

Podstawę opracowania stanowią:

- Umowa nr O.PO.D-3.2413.102.2015 z dnia 30.01.2018 r. zawarta pomiędzy Biurem Projektów Budownictwa Komunikacyjnego „TRAKT” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Jesionowa 9a, 40-159 Katowice a Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad.
- Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz.1440, 1920, 1948, 2255, z 2017 r. poz. 191, 1089, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2101, z 2018 r. poz. 650, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 788, z 2018 r. poz. 650, 651, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1332, 1529, z 2018 r. poz. 12, 317, 352, 650, z późn. zm.),

- Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz.U. 2017. poz. 1161, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 2147, 2260, z 2017 r. poz. 624, 820, 1509, 1529, 1566, 1595, 2375, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 519, 785, 898, 1089, 1529, 1566, 1888, 1999, 2056, 2180, 2290, z 2018 r. poz. 9, 88, 534, 650, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1073, 1566, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. 2017 r. poz. 1496, 1566, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2187, z 2018 r. poz. 10, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 142, 10, 650, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1405, 1566, 1999, z 2018 r. poz. 810, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2126, z 2018 r. poz. 650, 723, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 21, z 2017 r. poz. 2422, z 2018 r. poz. 650, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz.U. 2017 r. poz. 1566, 2180, z 2018 r. poz. 650, 710, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. 2016 poz. 124, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. 2000 nr 63 poz. 735, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz.U. nr 67, poz. 582, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz.U. 2014 poz. 112, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (t.j. Dz.U. 2016 poz. 563, z późn. zm.),

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. 2016 poz. 71, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz.U. 2012 poz. 463, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. 2014 poz.1800, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2014 poz.1923, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz.U. 2015 poz 1744, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz.U. 2016 poz. 85, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2016 poz. 1187, z późn. zm.),
- Wytyczne zakładania i utrzymania zieleni przydrożnej na potrzeby Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (Warszawa, styczeń 2013 r),
- Zarządzenie Nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich.
- Wytyczne poszerzenia jezdni o dodatkowe pasy ruchu w zależności od przewidywanego natężenia ruchu drogowego. Opracowania wykonanego na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa przez wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska Politechniki Gdańskiej w listopadzie 2017 r.
- Zatwierdzone na posiedzeniu ZOPI opracowanie projektowe pn: „Opracowanie Projektowe dla budowy drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kępno” w stadium studium korytarzowym.

### **1.5. Docelowy zakres inwestycji**

W ramach docelowej inwestycji będącej przedmiotem opracowań projektowych przewiduje się między innymi:

- budowę odcinka drogi ekspresowej o przekroju dwujezdniowym, dwie jezdnie po dwa pasy ruchu;
- budowę węzłów drogowych;
- budowę dróg do obsługi ruchu terenów przyległych do pasa drogowego drogi klasy „S”;
- przebudowę/budowę istniejących dróg w zakresie kolizji z drogą ekspresową;

- budowę obiektów inżynierskich w ciągu oraz pod i nad drogą ekspresową (m.in. mosty, wiadukty, przepusty oraz obiekty pełniące funkcję przejść dla zwierząt);
- budowę dodatkowych jezdni w pasie drogowym drogi ekspresowej służące obsłudze terenów przyległych;
- budowę obustronnego utwardzenia terenu zlokalizowanego po wewnętrznej stronie ogrodzenia drogi ekspresowej w celach utrzymaniowych;
- budowę systemu odwodnienia pasa drogowego, w tym urządzenia odwadniające korpus drogowy: rowy drogowe, kanalizację deszczową, urządzenia podczyszczające, zbiorniki retencyjne, retencyjno – infiltracyjne i inne;
- budowę przepustów i rur odwodnieniowych pod zjazdami;
- budowę urządzeń ochrony środowiska (m.in. ekrany dźwiękochłonne, zieleń ochronna, separatory);
- budowę oświetlenia drogowego;
- usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną sieci uzbrojenia terenu: elektroenergetyczna w tym oddziałująca na środowisko w zakresie hałasu i poziomu natężenia składowej elektrycznej i magnetycznej pola elektromagnetycznego emitowanego przez linie wysokich i najwyższych napięć, teletechniczną, melioracyjną, gazową, wodociągową, kanalizacyjną oraz każdą inną;
- budowę infrastruktury związanej z drogą, w tym: linie elektroenergetyczne zasilające obiekty i elementy infrastruktury drogowej oraz linie stanowiące integralną część oświetlenia drogowego, linie wodociągowe, urządzenia oczyszczające ścieki sanitarne, kanalizację deszczową wraz z urządzeniami podczyszczającymi i inne;
- budowę kanału technologicznego dla potrzeb zarządcy drogi (Zamawiającego), który został określony w art. 4 pkt. 15a) ppkt. a Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. Z 2015 roku poz. 460 z późn. zm.) wraz z budową sieci/ linii teletechnicznej (światłowodowej) zlokalizowanej po wewnętrznej stronie ogrodzenia drogi;
- budowę Systemu Zarządzania Ruchem kompatybilnego i spójnego z KSZR;
- budowę kanału technologicznego, który został określony w art. 4 pkt. 15a) ppkt. b Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. Z 2015 roku poz. 460 z późn. zm.). - lokalizacja wyłącznie poza ogrodzeniem drogi;
- budowę urządzeń bezpieczeństwa ruchu (m.in. bariery ochronne, ogrodzenia, oznakowanie);
- budowę przejazdów oraz wjazdów awaryjnych na drogę ekspresową;
- budowę miejsc obsługi podróżnych MOP wraz z pełną wymaganą infrastrukturą techniczną;
- ewentualną budowę Obwodu Utrzymania Drogowego.

### **1.6. Cel i zakładane efekty zadania inwestycyjnego**

Projektowana droga na odcinku Ostrów Wielkopolski - Kępno stanowi fragment drogi S11 Kołobrzeg - Bytom, ważnej w skali kraju inwestycji drogowej zapewniającej połączenie aglomeracji śląskiej, Poznania i środkowego wybrzeża Bałtyku. Budowa drogi S11 na tym odcinku spowoduje wyprowadzenie

ruchu tranzytowego drogi krajowej DK11 z miast leżących przy trasie oraz usprawni podstawowy kierunek relacji Kołobrzeg - Poznań - aglomeracja śląska. Ponadto, budowa drogi S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski - Kępno przyczyni się do:

- stworzenia bezpiecznego odcinka trasy drogowej zapewniającego wyższy komfort ruchu drogowego,
- skrócenia czasu przejazdu,
- usprawnienia połączeń międzyregionalnych na terenie Polski,
- dostosowania drogi do obowiązujących przepisów prawnych, w tym zapisów rozporządzeń w sprawie warunków technicznych dotyczących dróg i obiektów inżynierskich,
- zapewnienia właściwej obsługi przemysłu i usług,
- osiągnięcia korzyści wynikających ze zwiększenia mobilności osób w wieku produkcyjnym.

## **2. PRZEDMIOT I CEL PRZEPROWADZONYCH SPOTKAŃ INFORMACYJNO – KONSULTACYJNYCH**

Przedmiotem dokumentacji jest opracowanie projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski - Kępno. Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana w województwie wielkopolskim, przebiega przez teren powiatów ostrowskiego, ostrzeszowskiego i kępińskiego. Zadanie obejmuje następujące etapy:

- Studium Korytarzowe (SK) – etap zakończony posiedzeniem ZOPI w dniu 03.12.2018r.
- **Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowe (STEŚ)**
- Materiały o Decyzji p Środowiskowych Uwarunkowaniach (MdDŚU) wraz z uzyskaniem Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (DŚU)
- Koncepcja Programowa (KP).

Aktualnie prowadzonym etapem procesu przygotowawczego faz projektowych jest Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe, stanowiące drugi etap projektowy dla przedmiotowego zadania.

Przedmiotem niniejszego opracowania jest przedstawienie raportu ze spotkań informacyjnych przeprowadzonych przez Biuro Projektów Budownictwa Komunikacyjnego TRAKT sp. z o.o., sp. k. z Katowic na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Poznaniu dla projektu „Studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowe dla budowy drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kępno”.

Główne cele jakie zamierzano osiągnąć organizując spotkania informacyjne z zakresu inwestycji oraz procedury przygotowania i realizacji inwestycji drogowej to:

- przedstawienie oraz poinformowanie zainteresowanych stron o planowanym przedsięwzięciu i proponowanych przebiegach wariantach docelowej drogi ekspresowej S11 i ich powiązań z siecią dróg publicznych. Prezentowane na spotkaniach warianty przebiegu tras są wynikiem ustaleń posiedzenia ZOPI,

- rozpoznanie nastrojów społecznych oraz uzyskanie informacji nt. potencjalnych konfliktów, które pozwoliłyby na powtórny analizę, rezygnację z wariantów nieakceptowanych społecznie lub korektę prezentowanych wariantów S11,
- zgłoszenie ewentualnych wniosków, uwag i zastrzeżeń lub wskazania rozwiązań preferowanych,
- zebranie wniosków, uwag i zastrzeżeń dotyczących wariantów przebiegu trasy na terenie poszczególnych jednostek administracyjnych i podmiotów mogących mieć wpływ na rozwiązania techniczne w obecnym stadium procesu projektowego,
- sporządzenie Raportu ze spotkań informacyjnych zawierający między innymi sposób uwzględnienia zgłoszonych wniosków, uwag i zastrzeżeń.

Wyniki spotkań informacyjnych (konsultacji społecznych) będą brane pod uwagę podczas opracowania analizy wielokryterialnej i raportu oceny oddziaływania na środowisko.

### 3. SPOSOBY INFORMOWANIA O SPOTKANIACH INFORMACYJNYCH ZE SPOŁECZEŃSTWEM

Spotkania informacyjne ze społeczeństwem (konsultacje społeczne) na etapie Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowym zostały ogłoszone lokalnej społeczności za pośrednictwem władz samorządowych czy mediów (strony www) gmin:

- pierwsza tura spotkań informacyjnych - gmina Przygodzice, Ostrzeszów, Kępno oraz Baranów
- druga tura spotkań informacyjnych – gmina Ostrzeszów oraz Kobyla Góra

Do poszczególnych instytucji zostały rozesłane zaproszenia wraz z ulotkami informacyjnymi, zawiadamiającymi o planowanym przedsięwzięciu wraz z krótką charakterystyką planowanej inwestycji. Dodatkowo opracowano szereg materiałów pomocniczych tj.: plakaty informacyjne, ankiety, plany sytuacyjne czy plany orientacyjne.

Tabela 1 Wykaz instytucji, do których skierowano materiały promocyjne - zaproszenia.

<i>Nazwa instytucji</i>	<i>Adres</i>
Powiat ostrowski	
Urząd Gminy Przygodzice	pl. Powstańców Wielkopolskich 2, 63-421 Przygodzice
Powiat ostrzeszowski	
Urząd Miasta i Gminy w Ostrzeszowie	ul. Zamkowa 31, 63-500 Ostrzeszów
Urząd Gminy Kobyla Góra	pl. Wiosny Ludów 1, 63-507 Kobyla Góra
Powiat kępiński	
Urząd Miasta i Gminy w Kępnie	ul. Ratuszowa 1, 63-600 Kępno
Urząd Gminy Baranów	Rynek 21, 63-604 Baranów

- Ulotka informacyjna, zawiadniająca o planowanym przedsięwzięciu:



#### 1. PRZEDMIOT INWESTYCJI

Opracowanie projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kępno.

#### 2. LOKALIZACJA INWESTYCJI

Omawiany odcinek drogi ekspresowej S11 zlokalizowany jest na terenie województwa wielkopolskiego, w powiatach:

- Ostrzowski: Gmina Przygodzice,
- Ostrzeszowski: Gmina Ostrzeszów, Gmina Kobyla Góra (wariancie społeczny)
- Kępiński: Gmina Kępno, Gmina Baranów.

#### 3. STADIUM PRAC I LATA REALIZACJI PROJEKTU

W chwili obecnej trwa realizacja następnego stadium projektu tj. wykonanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe (STES), wraz z materiałami do Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (DŚU) dla trzech wariantów proponowanej drogi ekspresowej S11.

- I cz. 2019 r. – konsultacje społeczne [etap STES];
- I cz. 2020 r. – wybór wariantu preferowanego do DŚU – zatwierdzenie Protokołu z posiedzenia Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych KOPi na etapie STES;
- I cz. 2021 r. – uzyskanie DŚU (wybór wariantu do realizacji);
- I cz. 2022 r. – zakończenie etapu Koncepcji Programowej (KP) – zatwierdzenie Protokołu z posiedzenia KOPi.

Planowany termin realizacji inwestycji (pod warunkiem pozyskania finansowania na budowę): 2022–2026 r.

#### 4. CEL OPRACOWANIA PROJEKTOWEGO

Celem Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego (STES) jest:

- wstępne określenie zakresu rzeczowego i finansowego przedsięwzięcia oraz ustalenie jego efektywności ekonomicznej;
- użyczenie przebiegu tras poszczególnych wariantów oraz ostateczne ustalenie typów oraz podstawowych parametrów technicznych obiektów budowlanych;
- dostarczenie informacji do podjęcia wstępnej decyzji inwestorskiej w sprawie celowości, zakresu i horyzontu czasowego realizacji zadania inwestycyjnego;
- umożliwienie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU).

#### 5. SPODZIEWANE KORZYSCY WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PLANOWANEJ INWESTYCJI

- Usprawnienie ruchu drogowego na kierunku północ – południe w Wielkopolsce;
- Poprawa komfortu jazdy oraz znaczne skrócenie czasu podróży;
- Poprawa stanu bezpieczeństwa ruchu na jednej z najważniejszych dróg Wielkopolski oraz wyłączenie jej do sieci ekspresowych dróg krajowych;
- Usprawnienie funkcjonowania ruchu dla miejscowości położonych w otoczeniu projektowanej inwestycji;
- Umożliwienie aktywacji gospodarczej terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie drogi ekspresowej S11.

#### 6. CHARAKTERYSTYKA INWESTYCJI

Początek trasy rozpoczyna się na obecnie realizowanej obwodnicy miejscowości Ostrów Wielkopolski etap II, w rejonie obecnie realizowanego ronda w miejscowości Przygodzice. Końiec projektowanego odcinka stanowi wyłącznie się do zakończenia obwodnicy miejscowości Kępno poprzez dobudowę drugiej jezdni wraz budową węzła „Baranów”.

Zaprojektowano 3 warianty przebiegu planowanej drogi ekspresowej S11. W każdym wariantcie, w zakresie inwestycji, przewiduje się budowę sześciu węzłów: „Przygodzica”, „Antonin”, „Ostrzeszów Północ”, „Kobyla Góra”, „Kępno Wschód” oraz „Baranów”; budowę jedni jezdni parzystych (MCP-Pow) oraz budowę Obwodnicy Urzysymia Drogi (OUID). Zaprojektowano również nowy wariant tj. wariant 5 (wariant społeczny) zgodnie z wynikami ankiet z przeprowadzonych dotychczas konsultacji społecznych w gminie Ostrzeszów.

- Zakres inwestycji obejmuje ponadto:
- budowę odcinka drogi ekspresowej S11 o przekroju dwujezdniowym z pasem dzielącym oraz pasami awaryjnymi;
  - budowę obiektów inżynierskich w ciągu i nad planowaną drogą ekspresową;
  - budowę systemu odwodnienia pasa drogowego, w tym urządzenia odwodniące korpus drogowy: rowy drogowe, kanalizacja deszczowa, urządzenia podczyszczające, zbiorniki retencyjne, przepusty i line;
  - przebudowę istniejących dróg oraz budowę dodatkowych jezdni dla obsługi ruchu lokalnego – działki położone w obszarze inwestycji, które mają zapewniony dostęp do dróg publicznych, po wykonaniu inwestycji będą miały zapewniony dostęp do zaprojektowanych lub istniejących dróg publicznych poprzez dodatkowe jezdnie poprowadzone wzdłuż projektowanej drogi ekspresowej;
  - realizację rozwiązań wynikających z oceny oddziaływania na środowisko w tym: ekrany akustyczne, zieleń ochronna, przejęcia dla zwierząt, ogrodzenie ochronne;
  - budowę urządzeń bezpieczeństwa ruchu, a także infrastruktury technicznej związanej z drogami;
  - budowę Systemu Zarządzania Ruchem komputeryzowanego i spójnego z K52R.

#### 7. PARAMETRY TECHNICZNE DROGI EKSPRESOWEJ S11

- Klasa techniczna drogi: 5 (droga ekspresowa)
- Liczba jezdni: 2
- Przekrój jezdni: 2 x 2 pasy ruchu
- Szerokość pojedynczego pasa ruchu: 3,50m
- Szerokość pasa dzielącego jezdnie: min. 5,00m
- Szerokość pasa awaryjnego: 2,50m
- Prędkość projektowa: 100 km/h
- Prędkość miarodajna: 110 km/h
- Kategoria ruchu: KR7
- Nośność: 115 kN/od
- Skrajnia pionowa: min. 5,00m

#### 8. PROJEKTOWANY UKŁAD KDMUNIKACYJNY

Powiązania projektowanej drogi S11 z innymi drogami publicznymi planuje się za pośrednictwem następujących węzłów drogowych:

- Węzeł „Przygodzica” – połączenie z DK11 i DK25
- Węzeł „Antonin” – połączenie z DK11 i DK25
- Węzeł „Ostrzeszów Północ” – połączenie z DW 444
- Węzeł „Kobyla Góra” – połączenie z DW 449
- Węzeł „Kępno Wschód” – połączenie z DK11
- Węzeł „Baranów” – połączenie z DK11

#### 9. RUCH PIESZY I ROWEROWY

Wzdłuż projektowanej drogi ekspresowej S11 nie przewiduje się ruchu pieszego i rowerowego. Wyjtki stanowią będą rejonów obiektów inżynierskich projektowanych przejazdów nad i pod drogą ekspresową, które zostaną wyposażone w chodniki oraz kładki rowerowe umożliwiające obsługę ruchu pieszego oraz rowerowego. Drogi dojazdowe będą wyposażone w ścieżki piesze i rowerowe w zależności od potrzeb.

#### 10. OBSŁUGA TERENÓW SASIADUJĄCYCH Z DROGĄ EKSPRESOWĄ S11

Ze względu na parametry techniczne projektowanej drogi ekspresowej S11, jej dostępność do terenów przyległych jest ograniczona. Wszystkie działki położone w obszarze inwestycji, które mają zapewniony dostęp do dróg publicznych, po wykonaniu inwestycji będą miały zapewniony dostęp do zaprojektowanych lub istniejących dróg publicznych o niższej klasie technicznej w sposób bezpośredni lub poprzez dodatkowe jezdnie poprowadzone wzdłuż projektowanej drogi ekspresowej.

#### 11. OCHRONA ŚRODOWISKA

W dokumentacji projektowej zostanie ujęta budowa niezbędnych urządzeń ochrony środowiska w zakresie wynikającym z analiz wykonywanych na etapie Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego. W ramach działań minimalizujących oddziaływanie projektowanej drogi na środowisko przewiduje się: budowę urządzeń podczyszczających wody opadowe, budowę przejazdów dla zwierząt oraz przepustów dla płazów, nasadzenia roślinne o charakterze osłonowym i izolacyjnym, budowę ogrodzeń ochronnych oraz budowę ekranów akustycznych.

#### 12. UDZIAŁ SPOŁECZEŃSTWA W PROCESIE PRZYGOTOWANIA INWESTYCJI

Integralną częścią STES są działania informacyjne. Podczas organizowanych spotkań mieszkańcy będą mogli zapoznać się z proponowanymi wariantami przebiegu drogi S11 wraz z obsługą komunikacyjną terenu przyległego, jak również wyrazić w Ankiecie opinie na temat preferencji dotyczącej przebiegu drogi.

W Ankiecie będzie można również zgłosić uwagi i wnioski dotyczące proponowanych rozwiązań projektowych. Działalność społeczeństwa na etapie Oceny Oddziaływania na Środowisko:

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. Dz.U. ustawy ood (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081) o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (z późniejszymi zmianami) w postępowaniu administracyjnym o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowanych zgody na realizację przedsięwzięcia, zwanej dalej „decyzją” o środowiskowych uwarunkowaniach” wszyscy zainteresowani będą mieli możliwość zapoznania się z dokumentacją oraz składania uwag i wniosków. Złożone uwagi i wnioski zostaną rozpatrzone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOS) przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

O udziale społeczeństwa, w tym terminie i miejscu składania uwag, zawiadomi w drodze obwieszczenia RDOS (tablica ogłoszeń oraz strona internetowa), a także urzędy gmin w sposób zysczajowy przyjęty.

#### 13. ODSZKODOWANIE ZA NIERUCHOMOŚCI POD PLANOWANĄ INWESTYCJĘ

W sytuacji konieczności nabycia przez Skarb Państwa gruntów zajętych pod pas drogowy (na mocy decyzji ZRID), ich właścicielom zostaną wypłacone stosowne odszkodowania.

#### 14. CEL SPOTKANIA

- Zapoznanie społeczności lokalnej z projektowanymi wariantami przebiegu drogi S11 wraz z obsługą komunikacyjną terenu przyległego.
- Możliwość wyrażenia opinii, zgłoszenia uwag i wniosków przez społeczeństwo.



**Inwestor:**  
Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez:  
Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Poznaniu  
ul. Ślemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań  
Tel.: 61 866 88 21, Faks: 61 864 63 69  
E-mail: sekretariat\_poznan@gddkia.gov.pl



**Biuro projektowe:**  
Trakt sp. z o.o. sp. i.  
40-159 Katowice, ul. Jesionowa 9a  
Tel. +48 32 226 12 70, fax +48 32 220 70 04  
E-mail: trakt@trakt.eu, www.trakt.eu



- Materiały informacyjne, zawiadamiające o planowanym przedsięwzięciu dla pierwszej tury spotkań informacyjnych:

- gmina Przygodzice:



**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**  
**Oddział w Poznaniu**  
oraz Biuro Projektów TRAKT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach



**ZAPRASZAJĄ NA SPOTKANIA INFORMACYJNE W SPRAWIE:**

**Opracowania projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku**  
**Ostrów Wielkopolski – Kępno**

ETAP: Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowe


Celem spotkań jest poinformowanie społeczeństwa o planowanej inwestycji drogowej, tj. budowie drogi ekspresowej S11.  
W trakcie spotkań mieszkańcy będą mogli zapoznać się z rozważanymi wariantami przebiegu tras drogowych oraz zgłaszać swoje opinie i pytania.  
Ankiety do zgłoszenia opinii i uwag będą dostępne w trakcie spotkań.

**Spotkanie odbędzie się:**  
01.04.2019 r. godz. 16.00  
w Gminnym Ośrodku Kultury w Przygodzicach,  
ul. Wrocławska 52, 63-421 Przygodzice


Wypełnione i podpisane Ankiety będzie można złożyć podczas spotkania, lub przed upływem 14 dni wysłać drogą mailową lub tradycyjną na adres:

- *Urząd Gminy Przygodzice, Pl. Powstańców Wlkp. 2, 63-421 Przygodzice, adres e-mail: [ugp@przygodzice.pl](mailto:ugp@przygodzice.pl)*
- *GDDKiA Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań, adres e-mail: [sekretariat\\_poznan@gddkia.gov.pl](mailto:sekretariat_poznan@gddkia.gov.pl)*

- gmina Ostrzeszów:



**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**  
**Oddział w Poznaniu**  
oraz Biuro Projektów TRAKT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach



**ZAPRASZAJĄ NA SPOTKANIA INFORMACYJNE W SPRAWIE:**

**Opracowania projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku**  
**Ostrów Wielkopolski – Kępno**

ETAP: Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowe


Celem spotkań jest poinformowanie społeczeństwa o planowanej inwestycji drogowej, tj. budowie drogi ekspresowej S11.  
W trakcie spotkań mieszkańcy będą mogli zapoznać się z rozważanymi wariantami przebiegu tras drogowych oraz zgłaszać swoje opinie i pytania.  
Ankiety do zgłoszenia opinii i uwag będą dostępne w trakcie spotkań.

**Spotkanie odbędzie się:**  
02.04.2019 r. godz. 17.00  
w auli Zespołu Przedszkolno – Szkolnego w Rojowie,  
ul. Stefana Czarnieckiego 51, 63-500 Ostrzeszów, Rojów


Wypełnione i podpisane Ankiety będzie można złożyć podczas spotkania, lub przed upływem 14 dni wysłać drogą mailową lub tradycyjną na adres:

- *Urząd Miasta i Gminy w Ostrzeszowie, ul. Zamkowa 31, 63-500 Ostrzeszów, adres e-mail: [sekr@ostrzeszow.pl](mailto:sekr@ostrzeszow.pl)*
- *GDDKiA Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań, adres e-mail: [sekretariat\\_poznan@gddkia.gov.pl](mailto:sekretariat_poznan@gddkia.gov.pl)*

- gminy Kępno i Baranów:



**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**  
**Oddział w Poznaniu**  
 oraz Biuro Projektów TRAKT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach



**ZAPRASZAJĄ NA SPOTKANIA INFORMACYJNE W SPRAWIE:**

**Opracowania projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku**  
**Ostrów Wielkopolski – Kępno**

ETAP: Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowe

Celem spotkań jest poinformowanie społeczeństwa o planowanej inwestycji drogowej, tj. budowie drogi ekspresowej S11.  
 W trakcie spotkań mieszkańcy będą mogli zapoznać się z rozważanymi wariantami przebiegu tras drogowych oraz zgłaszać swoje opinie i pytania.  
 Ankiety do zgłoszenia opinii i uwag będą dostępne w trakcie spotkań.


**Spotkanie odbędzie się:**  
 08.04.2019 r. godz. 16.00  
 w Domu Ludowym w Rzetni,  
 63-600 Rzetnia, Rzetnia 85

Wypełnione i podpisane Ankiety będzie można złożyć podczas spotkania, lub przed upływem 14 dni wysłać drogą mailową lub tradycyjną na adres:


- **Urząd Miasta i Gminy w Kępnie, ul. Ratuszowa 1, 63-600 Kępno, adres e-mail: [sekretariat@um.kepno.pl](mailto:sekretariat@um.kepno.pl)**
- **Urząd Gminy w Baranowie, ul. Rynek 21, 63-604 Baranów, adres e-mail: [gmina@baranow.pl](mailto:gmina@baranow.pl)**
- **GDDKiA Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań, adres e-mail: [sekretariat\\_poznan@gddkia.gov.pl](mailto:sekretariat_poznan@gddkia.gov.pl)**

- Materiały informacyjne, zawiadamiające o planowanym przedsięwzięciu dla drugiej tury spotkań informacyjnych:

- gmina Ostrzeszów:



**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**  
**Oddział w Poznaniu**  
 oraz Biuro Projektów TRAKT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach



**ZAPRASZAJĄ NA SPOTKANIA INFORMACYJNE – 2 tura**

**W SPRAWIE:**

**Opracowania projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku**  
**Ostrów Wielkopolski – Kępno**

ETAP: Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowe

Celem spotkań jest poinformowanie społeczeństwa o planowanej inwestycji drogowej, tj. budowie drogi ekspresowej S11 oraz zaprezentowanie wariantów S11 **w tym wariantu społecznego, który był przedmiotem części wniosków z ankiet po pierwszej turze spotkań informacyjnych.**  
 W trakcie spotkań mieszkańcy będą mogli zapoznać się z rozważanymi wariantami przebiegu tras drogowych oraz zgłaszać swoje opinie i pytania.  
 Ankiety do zgłoszenia opinii i uwag będą dostępne w trakcie spotkań.

**Spotkanie odbędzie się:**  
 15.07.2019 r. godz. 18:30  
 w auli Szkoły Podstawowej im. T. Kościuszki w Kobylej Górze,  
 ul. Kazimierza Tetmajera 1a, 63-507 Ostrzeszów, Kobyla Góra

Wypełnione i podpisane Ankiety będzie można złożyć podczas spotkania, lub przed upływem 14 dni wysłać drogą mailową lub tradycyjną na adres:

- **Urząd Miasta i Gminy w Ostrzeszowie, ul. Zamkowa 31, 63-500 Ostrzeszów, adres e-mail: [sekr@ostrzeszow.pl](mailto:sekr@ostrzeszow.pl)**
- **GDDKiA Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań, adres e-mail: [sekretariat\\_poznan@gddkia.gov.pl](mailto:sekretariat_poznan@gddkia.gov.pl)**

- gmina Kobyła Góra:



**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**  
**Oddział w Poznaniu**  
 oraz Biuro Projektów TRAKT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach



## ZAPRASZAJĄ NA SPOTKANIA INFORMACYJNE W SPRAWIE: Opracowania projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kępno ETAP: Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowe

Celem spotkań jest poinformowanie społeczeństwa o planowanej inwestycji drogowej, tj. budowie drogi ekspresowej S11.  
 W trakcie spotkań mieszkańcy będą mogli zapoznać się z rozważanymi wariantami przebiegu tras drogowych oraz zgłaszać swoje opinie i pytania.  
 Ankiety do zgłoszenia opinii i uwag będą dostępne w trakcie spotkań.

### Spotkanie odbędzie się:

15.07.2019 r. godz. 15.00  
 w auli Szkoły Podstawowej im. T. Kościuszki w Kobylej Górze,  
 ul. Kazimierza Tetmajera 1a, 63-507 Ostrzeszów, Kobyła Góra

Wypełnione i podpisane Ankiety będzie można złożyć podczas spotkania, lub przed upływem 14 dni wysłać drogą mailową lub tradycyjną na adres:

- Urząd Gminy Kobyła Góra, Plac Wiosny Ludów 1, 63-507 Kobyła Góra adres e-mail: [urząd@kobyła-góra.pl](mailto:urząd@kobyła-góra.pl)
- GDDKiA Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań, adres e-mail: [sekretariat\\_poznan@gddkia.gov.pl](mailto:sekretariat_poznan@gddkia.gov.pl)

- Materiały informacyjne, zawiadamiające o spotkaniu informacyjnym zamieszczone na stronie internetowej dla pierwszej tury spotkań informacyjnych:

-gmina Przygodzice – [www.przygodzice.pl](http://www.przygodzice.pl)

**Gmina Przygodzice**  
 Portal Internetowy

wpisz szukaną frazę...

Znajdujesz się w: [Strona główna](#) / [Aktualności](#)

**Aktualności**

• Data: 2019-03-25

**Zawiadomienie**

Wójt Gminy Przygodzice  
 Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu  
 oraz Biuro Projektów TRAKT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach

**ZAPRASZAJĄ NA SPOTKANIE INFORMACYJNE W SPRAWIE:**  
 Opracowania projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku  
 Ostrów Wielkopolski – Kępno

ETAP: Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowe

Celem

**Zawiadomienie**

Urząd Gminy Przygodzice informuje, że w dniu 1 kwietnia 2019 r., o godz. 16. w Gminnym Ośrodku Kultury w Przygodzicach (duża sala) odbędzie się spotkanie w sprawie konsultacji społecznej mieszkańców gminy Przygodzice dotyczące koncepcji przebiegu drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wlkp. - Kępno.

-gmina Ostrzeszów – [www.ostrzeszowinfo.pl](http://www.ostrzeszowinfo.pl)

Wyszukaj

Niezbędnik Reklama Kalendarz wydarzeń Pogoda Komunikacja Kontakt

ostrzeszowinfo.pl


WIADOMOŚCI SPORT ROZRYWKA KATALOG FIRM OGŁOSZENIA BILETY NA WYNOŚ LOGOWANIE

ZDROWIE TURYSTYKA BIZNES NIERUCHOMOŚCI KULINARIA EDUKACJA MOTORYZACJA PROMOCJE MUZYKA

WIADOMOŚCI

02.04.2019 13:00 | Źródło: fot. sxc.hu

## Będą dyskutować o S11



W Zespole Przeszkolno-Szkolnym w Rojowie dzisiaj (2 kwietnia) odbędzie się spotkanie informacyjne w sprawie planowanej budowy S11.

**GDDKIA** Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Poznaniu  
oraz Biuro Projektów TRAKT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach

**TRAKT**

ZAPRASZAJĄ NA SPOTKANIA INFORMACYJNE W SPRAWIE:  
Opracowania projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku  
Ostrów Wielkopolski – Kępno  
ETAP: Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowe

Celem spotkań jest poinformowanie społeczeństwa o planowanej inwestycji drogowej, tj. budowie drogi ekspresowej S11. W trakcie spotkań mieszkańcy będą mogli zapoznać się z rozwiązanymi wariantami przebiegu tras drogowych oraz zgłaszać swoje opinie i pytania. Ankiety do zgłoszenia opinii i uwag będą dostępne w trakcie spotkań.

**Spotkanie odbędzie się:**  
02.04.2019 r. godz. 17:00  
w auli Zespołu Przeszkolno – Szkolnego w Rojowie,  
ul. Stefana Czarnieckiego 51, 63-500 Ostrzeszów, Rojów

- gmina Kępno – [www.kepno.pl](http://www.kepno.pl)

Wybierz język

DESZCZ 18°C

Wpisz, szukaj frazę

Unia Europejska

GMINA KĘPNO DLA MIESZKAŃCÓW DLA TURYSTÓW DLA INWESTORÓW SAMORZĄD KULTURA

Kępno Aktualności Spotkanie informacyjne w sprawie S11

**Spotkanie informacyjne w sprawie S11**

18.03.2019

**GDDKIA** Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Poznaniu  
oraz Biuro Projektów TRAKT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach

**TRAKT**

ZAPRASZAJĄ NA SPOTKANIA INFORMACYJNE W SPRAWIE:  
Opracowania projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku  
Ostrów Wielkopolski – Kępno  
ETAP: Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowe

Celem spotkań jest poinformowanie społeczeństwa o planowanej inwestycji drogowej, tj. budowie drogi ekspresowej S11. W trakcie spotkań mieszkańcy będą mogli zapoznać się z rozwiązanymi wariantami przebiegu tras drogowych oraz zgłaszać swoje opinie i pytania. Ankiety do zgłoszenia opinii i uwag będą dostępne w trakcie spotkań.

**Spotkanie odbędzie się:**  
08.04.2019 r. godz. 16:00  
w Domu Ludowym w Rzetnie,  
63-600 Rzetnia, Rzetnia 65

Wypełnione i podpisane Ankiety będzie można złożyć podczas spotkania, lub przed upływem 14 dni wysłać drogą mailową lub tradycyjną na adres:

- Urząd Miasta i Gminy w Kępnie, ul. Ratuszowa 1, 63-600 Kępno, adres e-mail: [sekretariat@um.kepno.pl](mailto:sekretariat@um.kepno.pl)
- Urząd Powiatu w Baranowie, ul. Dąb 51, 63-614 Baranów, adres e-mail: [um@baranow.pl](mailto:um@baranow.pl)

MIASTO KĘPNO

- Materiały informacyjne, zawiadamiające o spotkaniu informacyjnym zamieszczone na stronie internetowej dla drugiej tury spotkań informacyjnych:

- gmina Ostrzeszów – [www.ostrzeszowinfo.pl](http://www.ostrzeszowinfo.pl)

Wyszukaj

Niezbędnik Reklama Kalendarz wydarzeń Pogoda Komunikacja Kontakt

ostrzeszowinfo.pl WIADOMOŚCI SPORT ROZRYWKA KATALOG FIRM OGLOSZENIA BILETY NA WYNOŚ LOGOWANIE

ZDROWIE TURYSTYKA BIZNES NIERUCHOMOŚCI KULINARIA EDUKACJA MOTORYZACJA PROMOCJE MUZYKA

WIADOMOŚCI

03.07.2019 15:36 Skomentuj

## Kolejne spotkanie w sprawie S11

**GDDKIA** Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu  
oraz Biuro Projektów TRAKT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach **TRAKT**

### ZAPRASZAJĄ NA SPOTKANIA INFORMACYJNE – 2 tura

W SPRAWIE:  
Opracowania projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku  
Ostrów Wielkopolski – Kępno  
ETAP: Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowe

Celem spotkań jest poinformowanie społeczeństwa o planowanej inwestycji drogowej, tj. budowie drogi ekspresowej S11 oraz zaprezentowanie wariantów S11 w tym wariantu społecznego, który był przedmiotem części wniosków z ankiet po pierwszej turze spotkań informacyjnych. W trakcie spotkań mieszkańcy będą mogli zapoznać się z rozważanymi wariantami przebiegu tras drogowych oraz zgłaszać swoje opinie i pytania. Ankiety do zgłoszenia opinii i uwag będą dostępne w trakcie spotkań.

**Spotkanie odbędzie się:**  
15.07.2019 r. godz. 18.30  
w auli Szkoły Podstawowej im. T. Kościuszki w Kobylej Górze,  
ul. Kazimierza Tetmajera 1a, 63-507 Kobyla Góra

Wypełnione i podpisane Ankiety będzie można złożyć podczas spotkania, lub przed upływem 14 dni wysłać drogą mailową lub tradycyjną na adres:

- Urząd Miasta i Gminy w Ostrzeszowie, ul. Zamkowa 31, 63-500 Ostrzeszów, adres e-mail: [zskr@ostrzeszow.pl](mailto:zskr@ostrzeszow.pl)
- GDDKIA Oddział w Poznaniu, ul. Siemradzkiego 5a, 60-763 Poznań, adres e-mail: [sekretariat\\_poznan@gdki.gov.pl](mailto:sekretariat_poznan@gdki.gov.pl)

- gmina Kobyla Góra – [www.kobyla-gora.pl](http://www.kobyla-gora.pl):

**Gmina Kobyla Góra**  
Samorządowy Portal Internetowy

Wpisz szukaną frazę...

START AKTUALNOŚCI INFORMATOR O GMINIE DLA TURYSTY DLA INWESTORA KULTURA I SPORT OCHR.ŚRODOWISKA WYKAZ TELEFONÓW URZĘDU

Znajdujesz się w: Strona główna / Aktualności

### Aktualności

© 2019-07-01  
**SPOTKANIE INFORMACYJNE**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu oraz firma TRAKT zapraszają na spotkanie informacyjne w sprawie:  
Opracowania projektowe dla drogi ekspresowej S11  
na odcinku Ostrów Wielkopolski - Kępno  
**w dniu 15 lipca 2019 r. godz. 15:00 w auli Szkoły Podstawowej,  
ul. Kazimierza Tetmajera 1a, 63-507 Kobyla Góra.**

[Przebieg wariantów drogi ekspresowej S11 Ostrów Wlkp. - Kępno](#)

Ważna Informacja Dla Mieszkańców Gminy w Sprawie Planu Zagospodarowania Przestrzennego

INFORMACJE W SPRAWIE SIECI SZEROKOPASMOWEJ

Prezentacja hotelu WAGABUNDA do sprzedaży

ZMIANA RACHUNKU BANKOWEGO

Obowiązek zgłaszania wynajmu pokoi i innych obiektów turystycznych

Sesja Rady Gminy Kobyla Góra

UNIA EUROPEJSKA

Informacje dla rolników

Kalendarz odbioru odpadów

Dołącz się do rozwoju Gminy Kobyla Góra

Ekodopłaty na wymianę pieca i termomodernizację

Nowe zasady segregacji odpadów

Zachęcamy do zarejestrowania się w

- Materiały informacyjne, zawiadamiające o pierwszej turze spotkań informacyjnych w gminie Przygodzice, Ostrzeszów, Kępno i Baranów zamieszczone na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o. Poznań – [www.gddkia.gov.pl](http://www.gddkia.gov.pl):

**Zaczynamy spotkania informacyjne na południowym odcinku S11. Na początek odcinek Ostrów Wielkopolski-Kępno.**

19-03-2019  
Zapraszamy mieszkańców do udziału w spotkaniach informacyjnych dotyczących opracowań projektowych dla drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski- Kępno. Na początku kwietnia br. spotkamy się z w Gminach Przygodzice, Ostrzeszów, Kępno oraz Baranów. O terminach spotkań dla kolejnych odcinków S11 poinformujemy niezwłocznie po ich ustaleniu.

Celem spotkań jest poinformowanie społeczeństwa o planowanej inwestycji drogowej na wyżej wymienionym odcinku. Podczas organizowanych spotkań, mieszkańcy będą mogli zapoznać się z zaprojektowanymi wstępnymi wariantami przebiegu drogi S11 wraz z obsługą komunikacyjną terenu przyległego (naniesionymi na ortofotomapy), jak również wyrazić opinię oraz złożyć uwagi i wnioski w odniesieniu do nich.

W ankiecie można zgłosić uwagi i wnioski dotyczące proponowanych rozwiązań projektowych. Ankiety dostępne będą na stronach internetowych Urzędów Miast i Gmin, jak również w ich siedzibach. Wypełnioną Ankietę będzie można złożyć w trakcie spotkań informacyjnych, bądź w terminie 14 dni od spotkania we właściwym terenie Urzędzie. Może zostać również przesłana pocztą bezpośrednio na adres Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań, bądź na adres e-mail: [sekretariat\\_poznan@gddkia.gov.pl](mailto:sekretariat_poznan@gddkia.gov.pl).

[Ankieta dla mieszkańców gminy Przygodzice](#)

[Ankieta dla mieszkańców gminy Ostrzeszów](#)

[Ankieta dla mieszkańców gminy Kępno, Baranów](#)

[Ulotka](#)

Spotkania informacyjne ze społecznością lokalną oraz innymi zainteresowanymi stronami odbędą się, według następującego harmonogramu:

Nazwa Zadania	dla Gminy / Miasta	TERMIN SPOTKANIA	GODZINA	MIESZCE SPOTKANIA
S11 Ostrów Wlkp. - Kępno	Przygodzice	01.04.2019	16:00	Gminny Ośrodek Kultury w Przygodzicach ul. Wrocławska 52; 63-421 Przygodzice
	Ostrzeszów	02.04.2019	17:00	aula Zespołu Przedszkolno-Szkolnego w Rojowie ul. Stefana Czarnieckiego 51, 63-500 Ostrzeszów, Rojów
	Kępno, Baranów	08.04.2019	16:00	Dom Ludowy w Rzetni, Rzetnia 85, 63-600 Rzetnia

- Materiały informacyjne, zawiadamiające o drugiej turze spotkań informacyjnych w gminie Ostrzeszów i Kobyla Góra zamieszczone na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o. Poznań – [www.gddkia.gov.pl](http://www.gddkia.gov.pl):

### S11- spotkania informacyjne dla mieszkańców gmin Ostrzeszów oraz Kobyla Góra.

03-07-2019

Zapraszamy na spotkania informacyjne podczas których przedstawimy wariant społeczny, który pojawi się po części wniosków z ankiet po pierwszej turze spotkań z mieszkańcami gminy Ostrzeszów.

Zorganizowane zostaną spotkania dla mieszkańców gmin Ostrzeszów oraz Kobyla Góra, terenów przez które przebiega wariant 5. Warianty nr 1, 2 i 3 przedstawione podczas odbytych konsultacji na początku kwietnia br., nie przebiegały przez tereny gminy Kobyla Góra.

Spotkania informacyjne zostały zaplanowane na dzień 15.07.2019r. w auli Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Kobylej Górze:

- dla gminy Kobyla Góra, godz. 15:00

- dla gminy Ostrzeszów godz. 18:30.

#### Plan orientacyjny

#### Ankieta dla mieszkańców Gminy Kobyla Góra

#### Ankieta dla mieszkańców Gminy Ostrzeszów



#### **4. DATA I MIEJSCE PRZEPROWADZONYCH SPOTKAŃ INFORMACYJNO – KONSULTACYJNYCH ZE SPOŁECZNOŚCIĄ**

Spotkania informacyjne ze społeczeństwem zorganizowano w dwóch turach dla gmin Przygodzice, Ostrzeszów, Kobyla Góra, Kępno oraz Baranów:

- pierwsza tura spotkań informacyjnych:
  - 01.04.2019 r. od godziny 16.00 w siedzibie Gminnego Ośrodka Kultury w Przygodzicach; ul. Wrocławska 52; 63-421 Przygodzice
  - 02.04.2019 r. od godziny 17.00 w auli Zespołu Przedszkolno-Szkolnego w Rojowie; ul. Stefana Czarnieckiego 51; 63-500 Ostrzeszów (Rojów)
  - 08.04.2019 r. od godziny 16:00 w siedzibie Domu Ludowego w Rzetni; Rzetnia 85; 63-600 Rzetnia
- druga tura spotkań informacyjnych:
  - 15.07.2019r. w auli Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Kobylej Górze; ul. Kazimierza Tetmajera 1a; 63-507 Kobyla Góra; godz. 15:00 (gmina Kobyla Góra), 18:30 (gmina Ostrzeszów)

#### **5. PRZEBIEG SPOTKAŃ INFORMACYJNO – KONSULTACYJNYCH**

##### **5.1. Uczestnicy spotkań**

Na każde ze spotkań przygotowano listę obecności, w której uczestnicy spotkań byli poproszeni o podanie danych personalnych (imię i nazwisko) oraz wskazanie adresu zamieszkania. Podczas spotkań informacyjnych ze społeczeństwem na listy obecności wpisało się odpowiednio:

- pierwsza tura spotkań informacyjnych:
  - dla Gminy Przygodzice 36 osób w tym osoby reprezentujące Zamawiającego oraz jedna osoba reprezentująca biuro projektowe,
  - dla Gminy Ostrzeszów 198 osoby w tym osoby reprezentujące Zamawiającego,
  - dla Gmin Kępno i Baranów 21 osób w tym osoby reprezentujące Zamawiającego.
- druga tura spotkań informacyjnych:
  - dla Gminy Ostrzeszów 132 osób w tym osoby reprezentujące Zamawiającego,
  - dla Gminy Kobyla Góra 39 osoby w tym osoby reprezentujące Zamawiającego.

W spotkaniach uczestniczyli delegaci następujących organów administracji publicznej:

- w Gminie Przygodzice:
  - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu,
  - Urzędu Gminy Przygodzice,

oraz przedstawiciele Wykonawcy przedmiotowego zadania tj. TRAKT sp. z o.o. sp. k.

- w Gminie Ostrzeszów:
  - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu,
  - Urzędu Miasta i Gminy Ostrzeszów,

oraz przedstawiciele Wykonawcy przedmiotowego zadania tj. TRAKT sp. z o.o. sp. k.

- w Gminie Kobyla Góra:
  - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu,
  - Urzędu Gminy Kobyla Góra,

oraz przedstawiciele Wykonawcy przedmiotowego zadania tj. TRAKT sp. z o.o. sp. k.

- w Powiecie kępińskim (Gmina Kępno i Gmina Baranów):
  - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu,
  - Urzędu Gminy Kępno,

oraz przedstawiciele Wykonawcy przedmiotowego zadania tj. TRAKT sp. z o.o. sp. k.

## **5.2. Przygotowanie spotkań**

W pomieszczeniach, w których prowadzone były spotkania, udostępniono materiały w postaci planów sytuacyjnych, planów orientacyjnych, plakatów i ulotek informacyjnych oraz przede wszystkim ankiet odnośnie przedmiotowego zadania, pozostających do dyspozycji wszystkich uczestników.

Planowana inwestycja została przedstawiona uczestnikom spotkania w formie prezentacji multimedialnej w dwóch wersjach przy pomocy projektora. Pierwsza prezentacja przedstawiona została w postaci statycznych slajdów wyświetlanych na ekranie oraz druga jako multimedialna prezentacja na aktualnych ortofotomapach.

Przebieg spotkania został utrwalony w formie zapisu audiowizualnego oraz dokumentacji fotograficznej. Uczestnicy spotkań zostali poinformowani o tym, że spotkania będą w takiej formie rejestrowane w celu wykorzystania materiału do sporządzenia niniejszego raportu oraz dołączenia do dokumentacji.

Obecność na spotkaniach została potwierdzona wpisami uczestników na listy obecności.

Kopie list obecności, dokumentacja fotograficzna oraz zapis audiowizualny z przebiegu spotkań zamieszczono w załącznikach do niniejszego opracowania.

### 5.3. Przebieg spotkań

- I. Rozpoczęcie spotkania i wystąpienie przedstawiciela lokalnych władz samorządowych – przedstawienie uczestniczących w spotkaniu osób oraz krótkie omówienie celu spotkania.
- II. Zabranie głosu przez Kierownictwo i przedstawicieli poznańskiego Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Krótkie przybliżenie przebiegu procesu inwestycyjnego w zakresie przedmiotowego zadania oraz procedur z nim związanych. Przekazanie prośby o wypełnienie ankiet i tym samym zaopiniowanie przedstawionych rozwiązań projektowych oraz złożenia wniosków w terminie do 14 dni w stosownym urzędzie Gminy lub za pośrednictwem poczty w siedzibie Zamawiającego.
- III. Zaprezentowanie przez Projektantów TRAKT planowanej inwestycji w aspekcie techniczno - środowiskowym, wraz z omówieniem następujących aspektów:
  - omówienie celu spotkania,
  - przedstawienie etapów procesu przygotowawczego faz projektowych wraz ze wskazaniem obecnego stadium,
  - podstawowe parametry techniczne istniejącej drogi krajowej DK 11 oraz drogi ekspresowej S11,
  - lokalizacja wariantów drogi ekspresowej S11 na tle podziału administracyjnego województwa z podziałem na powiaty – plany orientacyjne,
  - przedstawienie tabelarycznego zestawienia proponowanych węzłów drogowych,
  - przedstawienie korytarzy pod kątem aspektów środowiskowych,
  - wyjaśnienie kwestii dotyczących ewentualnych odszkodowań za nieruchomości,
  - szczegółowe omówienie przebiegu korytarzy drogi ekspresowej S11 na oddzielnie przygotowanych wizualizacjach 3D w zakresie poszczególnych gmin.
- IV. Zaproszenie do dyskusji pozostałych uczestników spotkań w tym umożliwienie zadawania pytań, stawiania wniosków w zakresie przebiegów wariantów oraz przebiegu procesu inwestycyjnego.
- V. Zakończenie spotkania.

Podczas dyskusji mieszkańcy poszczególnych Gmin mieli możliwość wyrażenia swojej opinii do przedstawionych wariantów przebiegu trasy S11 oraz zadania konkretnych pytań do Projektanta i Zamawiającego. Poniżej przedstawiono główne wątki poruszane podczas poszczególnych spotkań, na które zostały ówczasie udzielone wyjaśnienia:

- **Pierwsza tura spotkań informacyjnych:**
    - Gmina Przygodzice
- Co stanie się z budynkami w miejscowości Antonin-Strugi, które są w bliskiej odległości od projektowanej trasy drogi S11?

- Czy jest możliwość przesunięcia węzła Przygodzice bardziej na wschód?
- Czy są plany wykupu budynków w miejscowości Antonin-Strugi?
- Jaka jest możliwość dojechania do S11 z miejscowości Przygodzice?
  - o Gmina Ostrzeszów
- Czy wariant nr 3 będzie ingerował w źródła rzeki Złotnicy?
- Co z dojazdami do przeciętych działek?
- Dlaczego wariant 3 zbliża się do obiektów chronionych?
- Sprzeciw wobec wariantu 3 ze względu na zajętość terenów leśnych
- Czy jest szansa na powrót do prac nad wariantem 4?
- Czy powstanie wiadukt na ul. Meszyńskiej?
- Który ze wszystkich 3 wariantów jest najbliższej realizacji?
- Czy będą wysłane ankiety do gminy Kobyla Góra?
- Czy podczas inwentaryzacji środowiskowej zostały znalezione chronione gatunki zwierząt?
- Czy jest możliwość przeniesić trasę drogi S11 bliżej miasta Ostrzeszów?
- Czy będą udostępnione plany sytuacyjne w każdej gminie?
- Co z działkami zajętymi pod drogę z 2005 r.?
  - o Gmina Kępno i Baranów
- W którym miejscu wszystkie warianty trasy drogi S11 się zbiegają?
  - **Druga tura spotkań informacyjnych:**
    - o Gmina Ostrzeszów
- Na poprzednim spotkaniu pokazane były budynki narażone na hałas. Czy dla wariantu 5 też są jakieś?
- Czy będzie zaprojektowany przejazd z miejscowości Mostki do Ostrzeszowa?
- Czy nie dałoby się przesunąć wariantu 5 bliżej Ostrzeszowa?
- Czy z każdego wariantu były pobrane próbki gruntowe?
- Jaki będzie dojazd z miejscowości Parzynów do Ostrzeszowa?
  - o Gmina Kobyla Góra
- Jak zapewni się ochronę zwierząt?
- Co z ciekim wodnym Złotnica?
- Jaką wagę mają głosy mieszkańców do wyboru wariantu trasy?
- Czy analiza wielokryterialna będzie udostępniona dla mieszkańców?
- Jaki będzie dojazd do Ostrzeszowa z miejscowości Marcinki?



## 6.2. Omówienie metody przeprowadzania i analizy ankiet

Po 14 dniach od zakończenia spotkań Projektant zebrał ankiety przekazane do Inwestora oraz wybranych jednostek samorządowych a następnie dokonał ich analizy w oparciu o oddane głosy i przedstawione uwagi i wnioski.

Przy analizie wyników ankiet przyjęto zasadę, że każdy głos oddany przez mieszkańca, za lub przeciw danemu wariantowi, posiada jednakową wagę i jest przeliczany na 1 punkt oceny wariantu. W przypadku gdy w ankiecie, mieszkaniec nie dokonał oceny wariantu, wariantowi temu nie przypisywano punktów oceny. W przypadku gdy mieszkaniec przekazał więcej niż jedną ankietę do analizy uwzględniano ankietę o późniejszej dacie, a wcześniejszą wykreślano z analizy. Natomiast w przypadku gdy mieszkaniec przekazał więcej niż jedną ankietę, o tej samej dacie, ale o różnych preferencjach, obie ankiety zostały wykluczone z analizy.

Preferencje mieszkańców zostały zgrupowane na poszczególne miejscowości, a następnie przyporządkowane do poszczególnych gmin. Każdy wariant trasy podlega ocenie sumarycznej mieszkańców gminy przez którą przebiega.

## 6.3. Wskazania dotyczące preferowanych w ankietach przebiegach wariantów drogi ekspresowej

Przeanalizowano wyrażone w formie wskazań w ankietach oraz podanych w formie ustnej preferencje odnośnie poszczególnych przebiegów wariantów drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kępno. Uczestnicy spotkań mieli możliwość odniesienia się do każdego wariantu trasy.

### 6.3.1. Informacja o liczbie złożonych i uwzględnionych w analizie ankiet

Projektant otrzymał i skatalogował ankiety w następujących ilościach:

Ilość otrzymanych ankiet - gmina Przygodzice:	12 szt.
Ilość otrzymanych ankiet - gmina Ostrzeszów:	921 szt.
Ilość otrzymanych ankiet - gmina Kępno i gmina Baranów:	0 szt.
Ilość otrzymanych ankiet - gmina Kobyla Góra*:	251 szt.
<b>Ilość otrzymanych ankiet – RAZEM:</b>	<b>1184 szt.</b>
<b>Ilość otrzymanych ankiet – RAZEM (bez Kobylej Góry):</b>	<b>933 szt.</b>

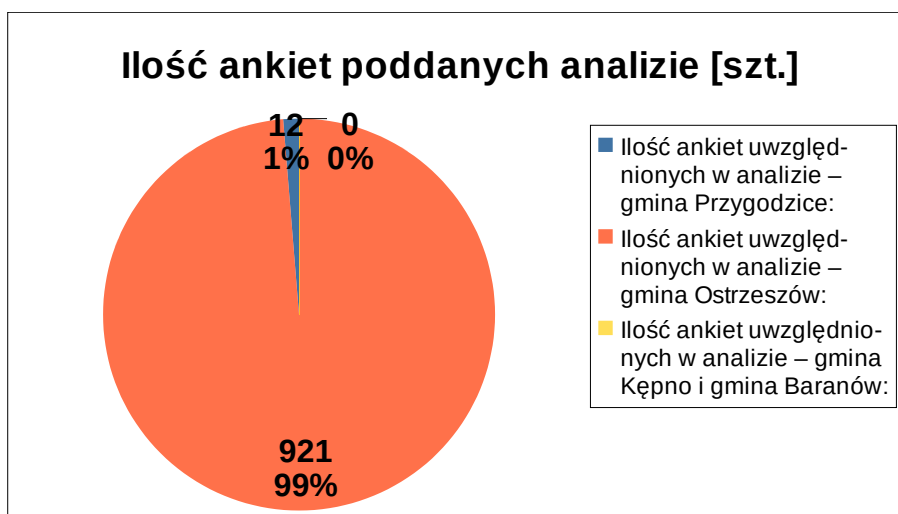
\* - ankiety przesłane przez wójta gminy Kobyla Góra

Z uwagi, że projektowane warianty trasy S11 (prezentowane podczas I tury spotkań) nie przechodzą przez teren gminy Kobyla Góra oraz w porozumieniu z Inwestorem - ankiety złożone do urzędu gminy Kobyla Góra nie zostały uwzględnione w dalszej analizie I tury spotkań informacyjnych. W pkt. 7 niniejszego raportu zamieszczono jedynie zestawienia oddanych głosów i główne wnioski z ankiet.

15 ankiet zostało usuniętych z analizy z uwagi na złożenie więcej niż jednej ankiety przez tego samego mieszkańca. W przypadku gdy duplikujące się ankiety posiadały różną datę wypełnienia, z analizy usuwano ankietę wcześniejszą (starszą).

Jedna z ankiet przesłana przez sołtysa wsi Turze posiadała załącznik w postaci ankiety zbiorczej przedstawiającej stanowisko mieszkańców wsi Turze (podpisanych 55 osób). Osoby te zostały dopisane do zestawienia i ich głos został uwzględniony w analizie.

Wykres obrazujący ilość ankiet uwzględnionych w analizie z podziałem na gminy:

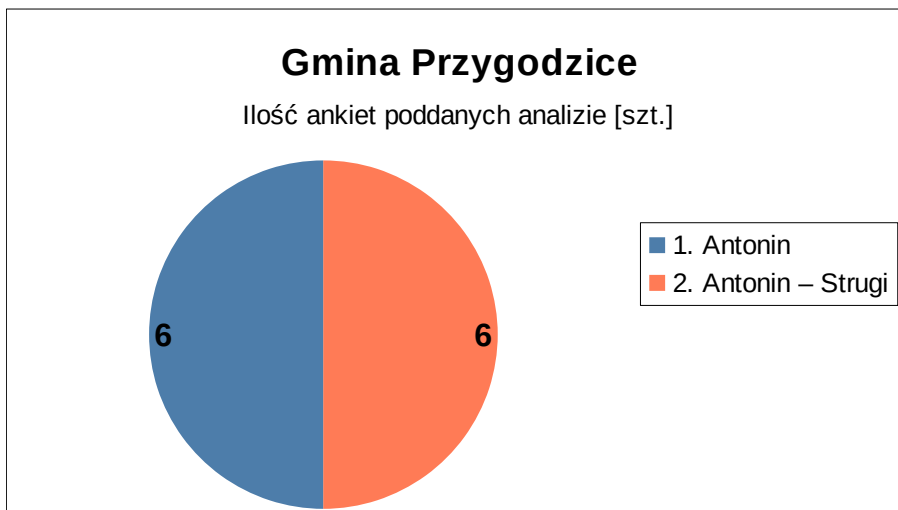


### Gmina Przygodzice

Z gminy Przygodzice otrzymano 12 ankiet, które przyporządkowano do 2 miejscowości i wsi: Antonin i Antonin – Strugi.

1. Antonin	6 szt.
2. Antonin - Strugi	6 szt.

Wykres obrazujący ilość ankiet uwzględnionych w analizie w gminie Przygodzice:

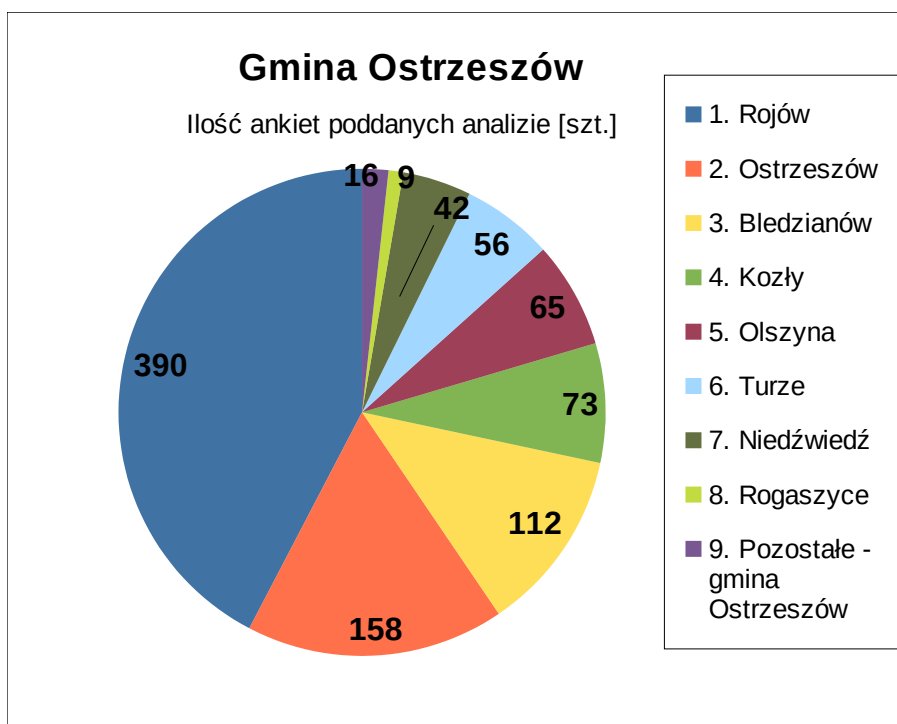


Gmina Ostrzeszów

Z gminy Ostrzeszów otrzymano 921 ankiet, które przyporządkowano do następujących miejscowości i wsi:

1. Rojów	390 szt.
2. Ostrzeszów	158 szt.
3. Bledzianów	112 szt.
4. Kozły	73 szt.
5. Olszyna	65 szt.
6. Turze	56 szt.
7. Niedźwiedź	42 szt.
8. Rogaszyce	9 szt.
9. Pozostałe – gmina Ostrzeszów (Marydół, Potaśnia, Myje, Szklarka Myślniewska, Kochłowy)	16 szt.

Wykres obrazujący ilość ankiet uwzględnionych w analizie w gminie Ostrzeszów:



Najwięcej ankiet w gminie Ostrzeszów otrzymano z miejscowości Rojów (390), następnie z miejscowości Ostrzeszów (158), Bledzianów (112), Kozły (73), Olszyna (65), Turze (56) i Niedźwiedź (42).

Gmina Kępno i gmina Baranów

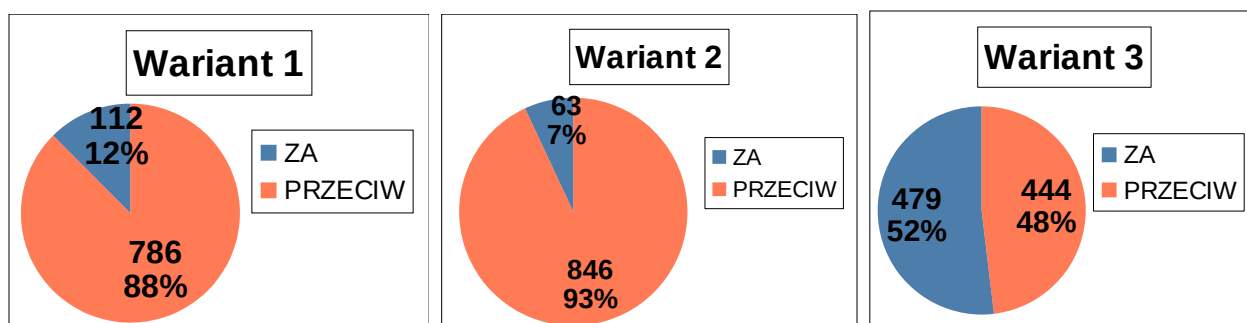
Z gminy Kępno i gminy Baranów nie otrzymano żadnej ankiety.

### 6.3.2. Wyniki ankiet w zakresie preferencji

W poniższej tabeli przedstawiono sumaryczne wyniki oceny wariantów trasy S11 na bazie otrzymanych ankiet, z podziałem na poszczególne gminy:

	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
Gmina Przygodzice	5	1	0	6	0	0
Gmina Ostrzeszów	107	785	63	840	479	438
Gmina Kępno i gmina Baranów	0	0	0	0	0	0
<b>RAZEM</b>	<b>112</b>	<b>786</b>	<b>63</b>	<b>846</b>	<b>479</b>	<b>444</b>

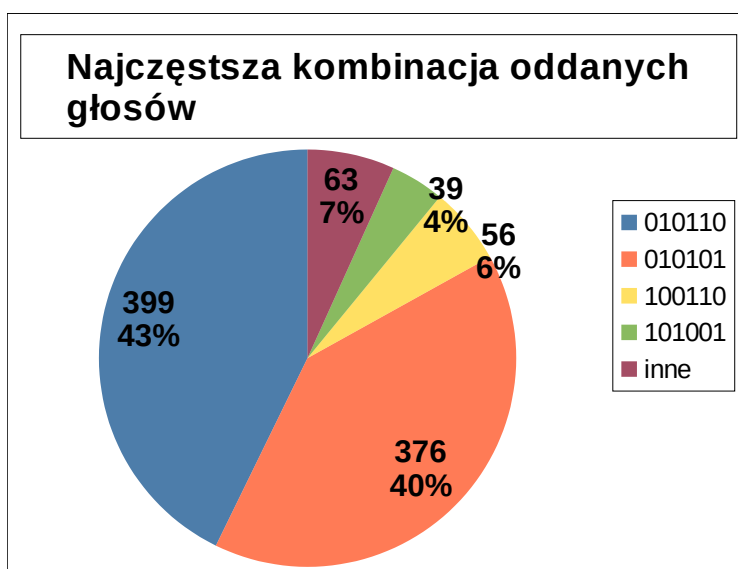
Wykresy obrazujący sumaryczne wyniki preferencji mieszkańców z podziałem na warianty trasy:



Pierwsze dwa warianty przebiegu trasy spotkały się z dezaprobatą ze strony społeczeństwa: wariant 1 – 786 głosów „przeciw” (88%), wariant 2 – 846 głosy „przeciw” (93%). W przypadku wariantu nr 3 głosy mieszkańców były podzielone z przewagą głosów „za” - 479 głosów „za” (52%), 444 głosów „przeciw” (48%).

Jedyny wariant, który spotkał się z aprobatą mieszkańców czyli uzyskał więcej głosów „za” niż „przeciw” to **wariant 3** przebiegu trasy S11.

Na poniższym wykresie przedstawiono najczęstsze wyniki ankiet:



gdzie:

	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3	[%] głosów
010110	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	43%
010101	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	40%
100110	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	6%
101001	<b>ZA</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	4%
INNE	-	-	-	7%

<p><b>010110 – 399 głosów (43%)</b></p> <p>1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWOWEJ S11*:</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3</p>	<p><b>010101 – 376 głosów (40%)</b></p> <p>1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWOWEJ S11*:</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3</p>
--	--

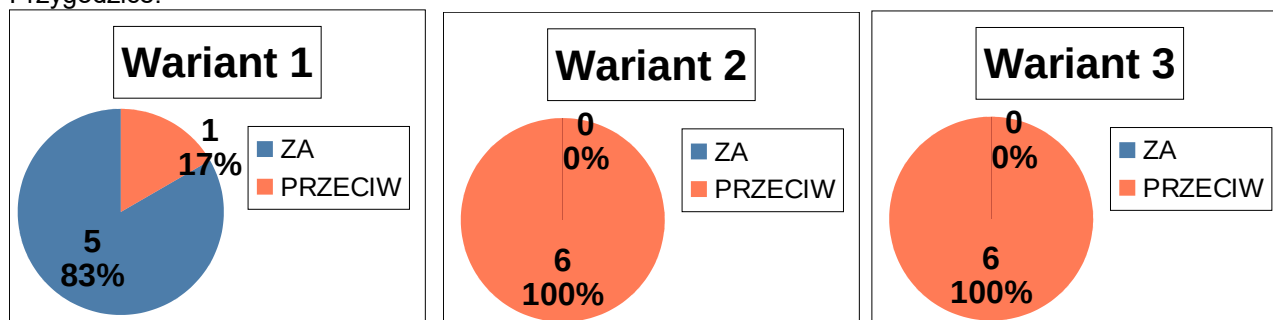
43% spośród wszystkich mieszkańców, którzy oddali głos, akceptuje tylko przebieg trasy S11 w wariantcie 3. Aż 40% czyli ponad 1/3 mieszkańców nie wyraża aprobaty wobec żadnego z przedstawionych wariantów trasy.

### Gmina Przygodzice

W poniższej tabeli przedstawiono wyniki oceny wariantów trasy S11 na bazie otrzymanych ankiet z gminy Przygodzice:

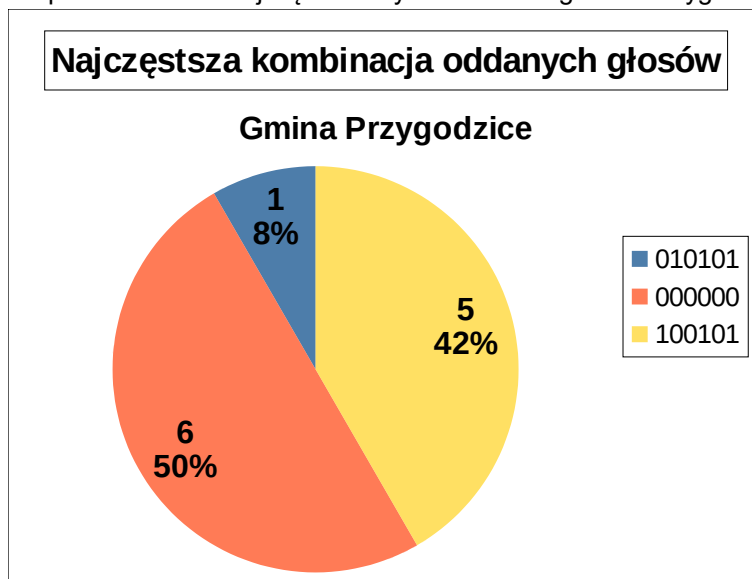
	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
Gmina Przygodzice	5	1	0	6	0	6

Wykresy obrazujący wyniki preferencji mieszkańców z podziałem na warianty trasy dla gminy Przygodzice:



**Wariant 1** przebiegu trasy jest jedynym wariantem, który spotkał się z aprobatą mieszkańców gminy Przygodzice – 5 głosów „za” (83%). Pozostałe dwa warianty czyli wariant 2 i 3 spotkały się z dezaprobatą społeczności gminy Przygodzice – 6 głosów „przeciw” (100%).

Na poniższym wykresie przedstawiono najczęstsze wyniki ankiet w gminie Przygodzice:



gdzie:

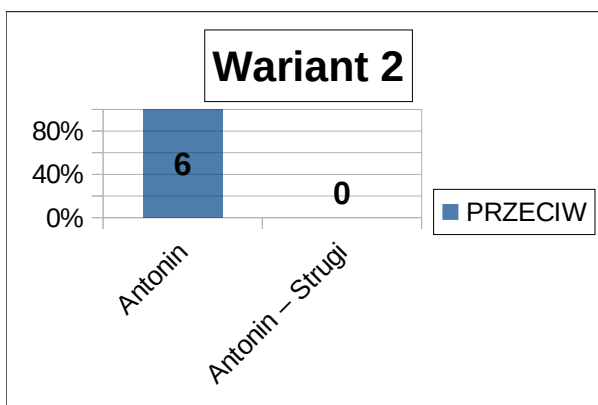
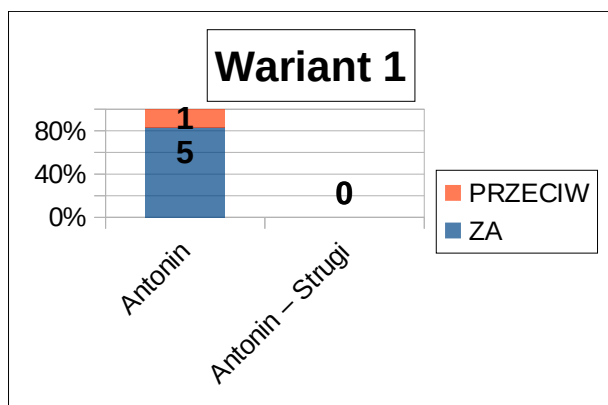
	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3	[%] głosów
000000	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>BRAK GŁOSU</b>	50%
100101	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	42%
010101	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	8%

<b>000000 – 6 głosów (50%)</b>	<b>100101 – 5 głosów (42%)</b>
1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWEJ S11*:	1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWEJ S11*:
<input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1 <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1 <input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2 <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2 <input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3 <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3	<input checked="" type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1 <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1 <input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2 <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2 <input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3 <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3

50% spośród mieszkańców gminy Przygodzice, którzy oddali głos, nie wyraziła swojej opinii odnośnie żadnego z przedstawionych wariantów trasy. 42% mieszkańców wyraziła aprobatę wobec wariantu 1 trasy, nie akceptujący przy tym przebiegu trasy w pozostałych wariantach (wariant 2 i 3).

Poniżej przedstawiono preferencje mieszkańców z podziałem na wsie i miejscowości:

	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
1. Antonin	5	1	0	6	0	6
2. Antonin - Strugi	0	0	0	0	0	0



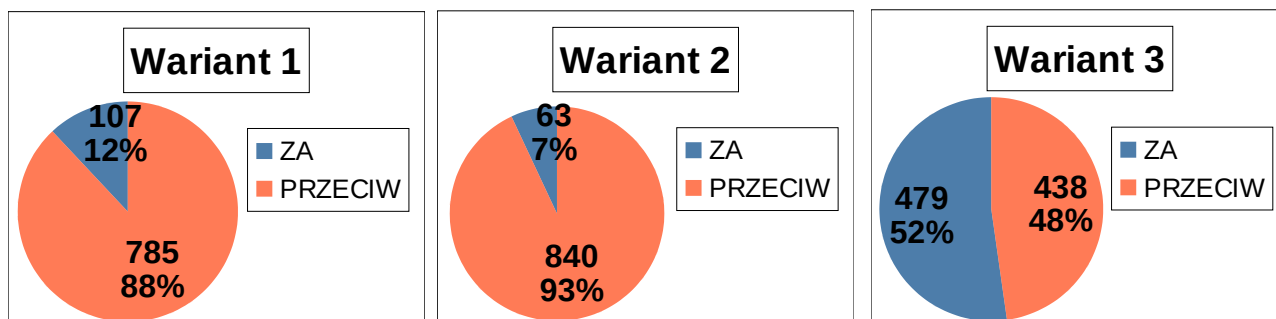
Mieszkańcy miejscowości Antonin wyrazili swoją aprobatę wobec **wariantu 1**, sprzeciwiając się przebiegu trasy w pozostałych wariantach (wariant 2 i 3). Mieszkańcy miejscowości Antonin – Strugi nie wyrazili swojej opinii odnośnie przebiegu trasy.

#### Gmina Ostrzeszów

W poniższej tabeli przedstawiono wyniki oceny wariantów trasy S11 na bazie otrzymanych ankiet z gminy Ostrzeszów:

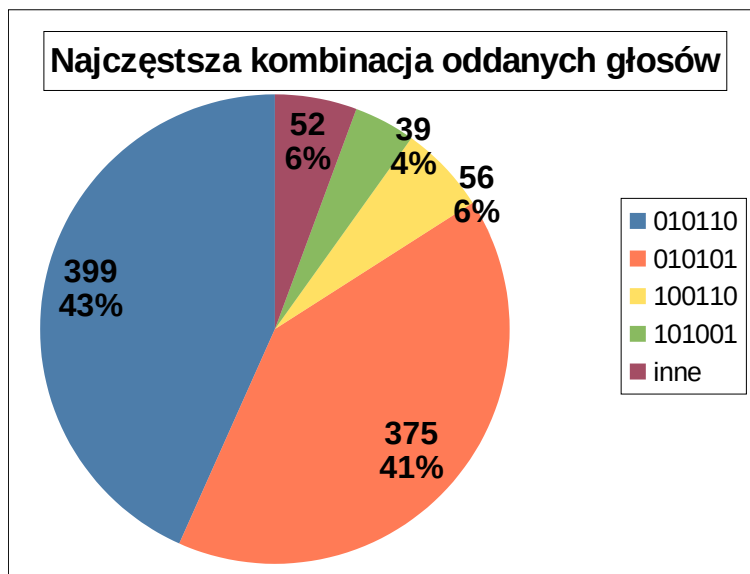
	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
Gmina Ostrzeszów	107	785	63	840	479	438

Wykresy obrazujące wyniki preferencji mieszkańców z podziałem na warianty trasy dla gminy Ostrzeszów:



**Wariant 3** przebiegu trasy jest jedynym wariantem, który spotkał się z aprobatą mieszkańców gminy Ostrzeszów czyli uzyskał więcej głosów „za” (51%) niż „przeciw” (49%). Należy jednak zaznaczyć, że różnica pomiędzy liczbą mieszkańców, którzy oddali głos za jedną z opcji jest niewielka (26 głosów). Przebieg trasy w wariantach 1 i 2 spotkał się ze zdecydowanym sprzeciwem ze strony mieszkańców: wariant 1 – 86% głosów „przeciw”, wariant 2 – 91% głosów „przeciw”.

Na poniższym wykresie przedstawiono najczęstsze wyniki ankiet w gminie Ostrzeszów:



gdzie:

	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3	[%] głosów
010110	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	43%
010101	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	41%
100110	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	6%
101001	<b>ZA</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	4%
INNE	-	-	-	6%

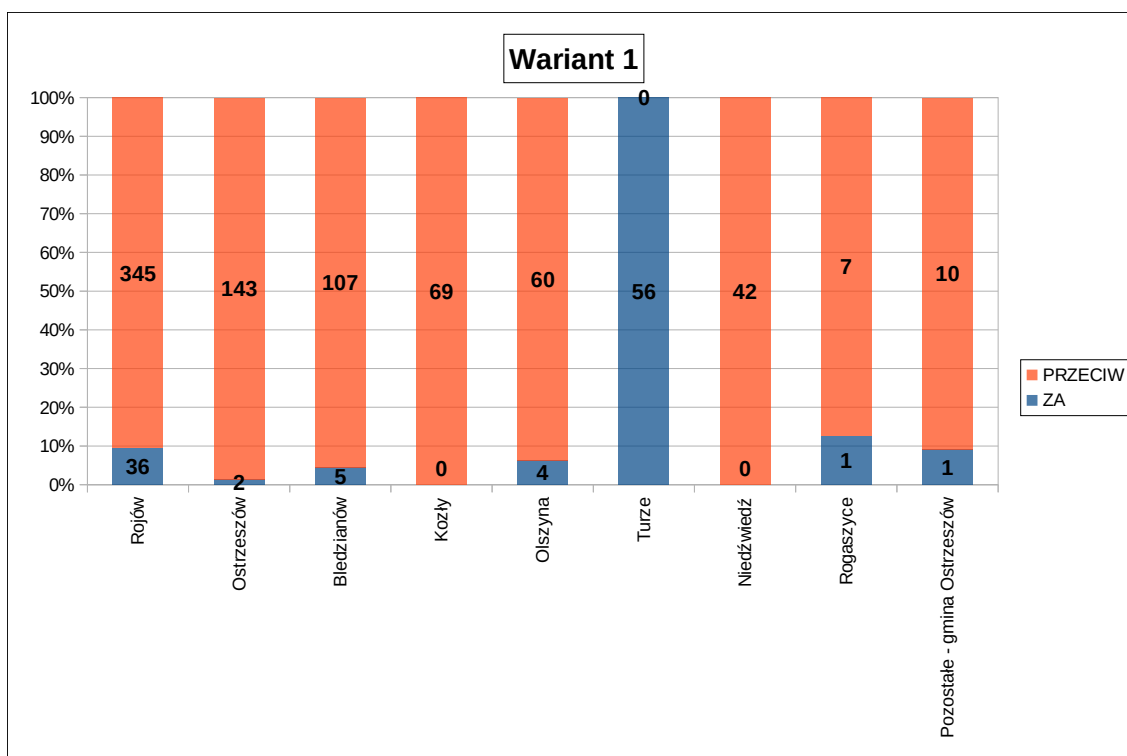
  

<p><b>010110 – 399 głosów (43%)</b></p> <p>1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWOWEJ S11*:</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1                      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2                      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3                      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3</p>	<p><b>010101 – 375 głosów (41%)</b></p> <p>1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWOWEJ S11*:</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1                      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2                      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3                      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3</p>
--	--

43% spośród mieszkańców gminy Ostrzeszów, którzy oddali głos, wyraziła swoją aprobatę wobec **wariantu 3**, sprzeciwiając się trasie w wariantach 1 i 2. Aż 41% mieszkańców nie wyraziła aprobaty wobec żadnego z przedstawionych wariantów przebiegu trasy.

Poniżej przedstawiono preferencje mieszkańców z podziałem na wsie i miejscowości:

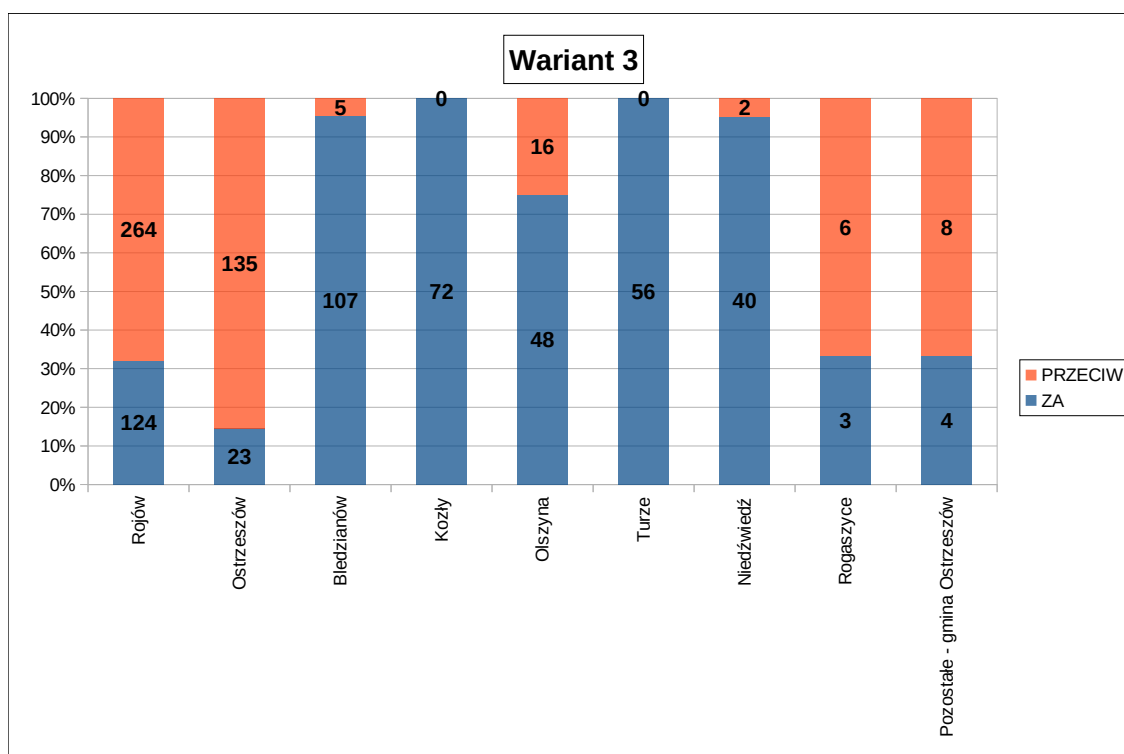
	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
1. Rojów	36	345	38	344	124	264
2. Ostrzeszów	2	143	14	143	23	135
3. Bledzianów	5	107	0	112	107	5
4. Kozły	0	69	0	66	72	0
5. Olszyna	4	60	5	59	48	16
6. Turze	56	0	0	56	56	0
7. Niedźwiedź	0	42	0	42	40	2
8. Rogaszyce	1	7	3	6	3	6
9. Pozostałe – gmina Ostrzeszów (Marydół, Potaśnia, Myje, Szklarka Myślniewska, Kochłowy)	1	10	1	10	4	8



Przebieg trasy w wariantcie 1 jest akceptowany tylko przez mieszkańców wsi Turze. Pozostałe miejscowości i wsie gminy Ostrzeszów są przeciwne przebiegowi drogi w wariantcie 1.



Przebieg trasy w wariantcie 2 nie jest akceptowany przez wszystkie miejscowości i wsie gminy Ostrzeszów.



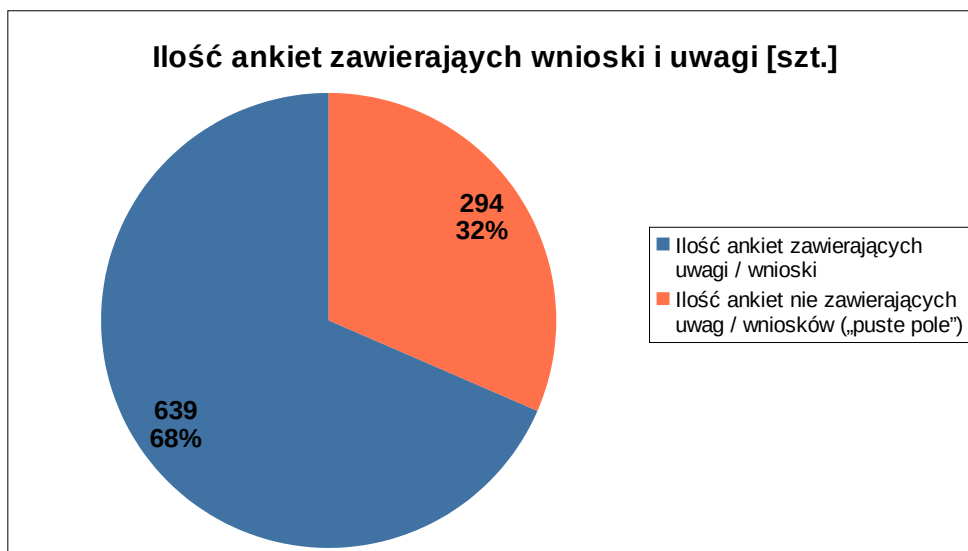
Przebieg trasy w wariantcie 3 jest akceptowany przez mieszkańców miejscowości i wsi: Bledzianów, Kozły, Olszyna, Turze i Niedźwiedź. Z kolei przeciwko wariantowi 3 opowiadają się mieszkańcy miejscowości Rojów i Ostrzeszów. Podzielone opinie przedstawiają mieszkańcy Rogaszyce i pozostałych wsi gminy Ostrzeszów z przewagą głosów przeciwko wariantowi 3.

Gmina Kępno i gmina Baranów

Z gminy Kępno i gminy Baranów nie otrzymano żadnej ankiety – brak danych do przeprowadzenia analizy preferencji.

**6.3.3. Zestawienie wniosków i protestów mieszkańców wyrażonych w ankietach**

Na poniższym wykresie przedstawiono stosunek uwzględnionych w analizie ankiet, które zawierały i nie zawierały uwag i wniosków wypisanych przez mieszkańców.

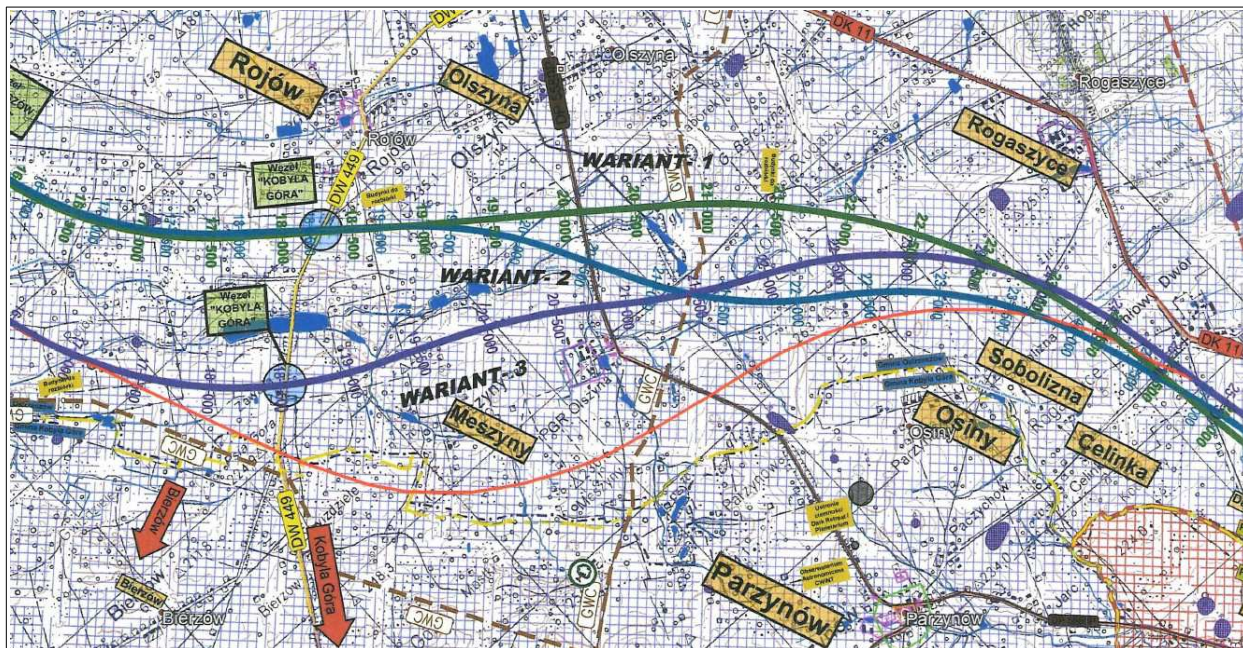


Spośród wszystkich uwzględnionych w analizie ankiet ponad 2/3 ankiet (835) zawierały wypisane przez mieszkańców uwagi lub wnioski dotyczące przedstawionych wariantów trasy i Inwestycji.

W poniższej tabeli i na poniższym wykresie przedstawiono najczęściej występujące wnioski i uwagi mieszkańców:

Przedmiot wniosku	Ilość
1. Modyfikacja korytarza 3 wg załącznika graficznego	381
2. Wniosek o budowę ekranów akustycznych	75
3. Wyrażenie aprobaty wobec wariantu 3	57
4. Wniosek mieszkańców wsi Turze: przejazd na drodze gminnej Turze-Dąbrówka, odsunięcie S11 jak najdalej w kierunku zachodnim od wsi, budowa dróg serwisowych w rejonie wsi	56
5. Wniosek o przejazd na ul. Mieszyny	53
6. Wniosek o przywrócenie wariantu 4	40
7. Wniosek o odsunięcie obwodnicy od rzeki Złotnicy	36
8. W przypadku wyboru wariantu 1 lub 2 wniosek o przesunięcie trasy w km 19 w kierunku południowo-wschodnim	23
9.. Wniosek o węzeł na DW449 i DW444	22
10. Sprzeciw wobec wariantowi 1 i 2	13
11. Wniosek o wykup nieruchomości	12
12. Wniosek o przedstawienie wariantu "wschodniego" obwodnicy	11
13. Wniosek o przejazd na drodze gminnej w kierunku Gęstwy	11





Załącznik graficzny obrazujący wnioskowaną modyfikację przebiegu wariantu 3 (kolor czerwony - od km 17+000 do km 25+500)

Pozostałe najczęściej występujące wnioski dotyczyły:

- budowy ekranów akustycznych (w rejonie nieruchomości, w rejonie wsi, wniosek o ekrany przezroczyste, wniosek o ekrany jak najwyższe) – **(75)**
- wyrażeniu aprobaty wobec przebiegu drogi w wariantcie 3 – **(57)**
- wniosek zbiorowy mieszkańców wsi Turze obejmujący: odsunięcie trasy S11 jak najdalej w kierunku zachodnim od wsi Turze, budowy wiaduktu na drodze gminnej w kierunku Turze – Dąbrówka, zaprojektowania dróg serwisowych po obu stronach trasy S11 w rejonie DP5580P i drogi gminnej Turze – Dąbrówka, budowy ekranów akustycznych w rejonie wsi Turze - **(56)**
- zaprojektowanie wiaduktu w miejscu przecięcia projektowanej S11 z ul. Meszyny (km 18+500 obwodnicy) – **(53)**
- wniosek o przywrócenie do analizy „korytarza 4” - **(40)**
- wniosek o odsunięcie trasy S11 możliwie jak najdalej od rzeki Złotnicy - **(36)**
- w przypadku wyboru wariantu 1 lub 2 wniosek o przesunięcie trasy S11 w km 19+000 w kierunku południowo-wschodnim - **(23)**
- wniosek o węzły drogowe na drogach DW449 i DW444. Węzły powinny być jak najbliżej Ostrzeszowa - **(22)**
- sprzeciw wobec przebiegu trasy S11 w wariantcie 1 i 2 – **(13)**
- wniosek o wykup nieruchomości w przypadku wyboru danego wariantu trasy z uwagi na bliskość drogi od posiadanej nieruchomości - **(12)**
- wniosek o opracowanie i przedstawienie wariantu „wschodniego” obwodnicy przebiegającego po stronie wschodniej Ostrzeszowa - **(11)**
- wniosek o przejazd na drodze gminnej w kierunku miejscowości Gęstwa (km 16+500 obwodnicy) - **(11)**

Gmina Przygodzice

## Zestawienie wniosków:

Przedmiot wniosku	Ilość
Wniosek o wykup nieruchomości z uwagi na bliskość budynku projektowanej trasy	6
Wniosek o zaprojektowanie jak najwyższego ekranu akustycznego, półprzezroczystego	4
Wniosek o zachowanie Punktu Gastronomicznego "Parking Strugi" wraz z umożliwieniem dojazdu, zaprojektowaniem powierzchni parkingowej, nie lokalizowania ekranów akustycznych w rejonie obiektu	1
Wniosek o pozostawienie likwidowanego odcinka DK25 (na połączeniu z DK11) jako minimum ciągu pieszo-rowerowego	1

Gmina Ostrzeszów

## Zestawienie wniosków:

Przedmiot wniosku	Ilość
Wniosek o modyfikację korytarza 3 wg załącznika graficznego	381
Wniosek o budowę ekranów akustycznych	71
Wniosek o zaprojektowanie przejazdu na ul. Maszyny	72
Aprobata/akceptacja wobec wariantu 3 trasy	57
Wniosek o przejazd na drodze gminnej kierunek Turze-Dąbrówka	56
Wniosek o odsunięcie trasy S11 jak najbardziej na zachód od wsi Turze	56
Wniosek o budowę dróg serwisowych w rejonie wsi Turze	56
Wniosek o odsunięcie obwodnicy od rzeki Złotnicy	55
Wniosek o przywrócenie wariantu 4 trasy	53
Wniosek o węzeł na DW449 i DW444, jak najbliższej Ostrzeszowa	41
Wniosek aby w przypadku wyboru wariantu 1 lub 2 przeunąć trasę S11 w km 19 w kierunku południo-wschodnim	23
Sprzeciw wobec przebiegowi trasy w wariantach 1 i 2	13
Wniosek o przedstawienie wariantu "wschodniego" obwodnicy	12
Wniosek o przejazd (wiadukt) na drodze gminnej w kierunku Gęstwy	11
Aprobata/akceptacja wobec wariantu 1 trasy	9
Obawa, że przedstawione warianty spowodują podział miejscowości Rojów "na pół"	9
Sprzeciw wobec wznowieniu prac nad korytarzem 4 trasy	8
Wniosek o przesunięcie S11 na tereny niezamieszkałe	7
Obawa, że proponowane warianty trasy przyczynią się do utraty turystyczno-wypoczynkowego charakteru okolicy oraz dochodów z turystyki	7
Wniosek o wykup nieruchomości	6
Wniosek o odsunięcie trasy jak najdalej od wzniesienia Belczyna z uwagi na walory krajobrazowe i turystyczne	5
Wniosek o przejazd na drodze Olszówka PGR-Rogaszyce	4
Wariant 2 blokuje rozwój istniejącej fermy drobiu	4
Wniosek o naniesienie na mapy pomnika przyrody – dąb "Stas"	3
Wniosek o ograniczenie wycinki drzew	
Wniosek o ogrodzenie trasy	
Wniosek o jak najmniejszą ingerencję w przyrodę	
Obawa, że proponowane warianty uniemożliwią migrację zwierząt	
Obawa, że proponowane warianty utrudnią dojazdy do pól	
Obawa, że proponowane warianty utrudnią dojazd do Ostrzeszowa	
Obawa, że proponowane warianty trasy stanowią zagrożenie dla biocenozy i biotopu rzeki Złotnicy i jej źródeł oraz obszaru chronionego krajobrazu "Wzgórza Ostrzeszowskie"	
Zwrócenie uwagi, że w granicach Inwestycji występują rzadkie i chronione gatunki zwierząt	
Wniosek o zachowanie domu Wiejskiego na ul. Wrocławskiej	
Wniosek o zmianę nazwy węzła z "Kobyła Góra" na "Rojów"	
Wniosek o scalenie wariantu 3 z wariantem 2 od km 21.5	
Wniosek o scalenie wariantu 3 z wariantem 2 od km 14	
Uwaga, że przedstawione warianty trasy przechodzą przez najlepsze klasy ziemi oraz że podział pól uprawnych utrudni ich gospodarowanie	
Wniosek o przejazd w poprzek trasy głównej wzdłuż działek 47 i 526 (Rogaszyce) dla samochodów ciężarowych	

Odniesienie do wszystkich wniosków zostało przedstawione w zestawieniu tabelarycznym w tomie I.3.

#### Gmina Kępno i Baranów

Z gminy Kępno i gminy Baranów nie otrzymano żadnej ankiety – brak danych do przeprowadzenia analizy wniosków i uwag mieszkańców.

#### **6.3.4. Podsumowanie I tury spotkań informacyjnych**

Przeprowadzone spotkania informacyjne ze społeczeństwem (konsultacje społeczne) miały na celu wskazanie wariantów nieakceptowalnych społecznie oraz preferowanych wariantów przez społeczność lokalną, a także wskazanie potencjalnych konfliktów bądź przeszkód, znajdujących się poza zakresem wiedzy dostępnej Wykonawcy i Zamawiającemu. Analizy przebiegu spotkań, wyników przeprowadzonych ankiet oraz otrzymanych opinii pozwala wysunąć następujące wnioski:

- **Liczba uwzględnionych i złożonych ankiet:**
  - przeprowadzone spotkania informacyjne cieszyły się największym zainteresowaniem wśród mieszkańców gminy Ostrzeszów. Spotkaniach w gminach Przygodzice oraz Kępno i Baranów cieszyło się zauważalnie mniejszym zainteresowaniem
  - zainteresowanie spotkaniami informacyjnymi miało odzwierciedlenie w ilości otrzymanych ankiet. Z gminy Ostrzeszów otrzymano i skatalogowano 921 ankiet, z gminy Przygodzice tylko 12 ankiet, a z gminy Kępno i gminy Baranów nie otrzymano żadnej ankiety
  - z sąsiadującej z Inwestycją gminy Kobyla Góra otrzymano 251 ankiet jednak nie zostały one uwzględnione w analizie z uwagi, że projektowane warianty prezentowane podczas I tury spotkań informacyjnych nie są położone na terenie przedmiotowej gminy.
  - najwięcej ankiet otrzymano z miejscowości Rojów (390), a następnie z miejscowości Ostrzeszów (158), Bledzianów (112), Kozły (73), Olszyna (65), Turze (56) i Niedźwiedz (42)
- **Analiza preferencji:**
  - analiza preferencji mieszkańców za pośrednictwem ankiet wykazała, że pierwsze dwa warianty trasy – wariant 1 i 2 spotkały się z dezaprobatą ze strony społeczeństwa. Przeciwko wariantowi 1 oddano 786 głosów (88% spośród wszystkich ankiet), a przeciwko wariantowi 2 oddano 846 głosów (93%)
  - największym poparciem spośród przedstawionych wariantów przebiegu trasy cieszył się wariant 3 trasy. Ponad połowa mieszkańców (479 – 52%) opowiedziała się „za” wariantem 3. Pozostała część mieszkańców (444 – 48%) opowiedziała się „przeciwko” wariantowi 3
  - jedynym wariantem, który spotkał się z aprobatą mieszkańców czyli uzyskał więcej głosów „za” niż „przeciw” to Wariant 3 przebiegu trasy S11
  - 43% (399 głosów) spośród wszystkich mieszkańców, którzy oddali głos, akceptuje tylko przebieg trasy S11 w wariantie 3 i jest przeciwko pozostałym przebiegom (przeciw w1 - przeciw w2 – za w3). Ponad 1/3 mieszkańców (40% - 376 głosów) nie wyraża aprobaty wobec żadnego z przedstawionych wariantów trasy (przeciw w1 -przeciw w2 -przeciw w3)

Gmina Przygodzice

- o wariant 1 przebiegu trasy jest jedynym wariantem, który spotkał się z aprobatą mieszkańców gminy Przygodzice (5 głosów – 83%). Jednak połowa (6) z otrzymanych ankiet z gminy Przygodzice nie zawierała wskazanych preferencji przebiegu trasy

Gmina Ostrzeszów

- o wariant 3 przebiegu trasy jest jedynym wariantem, który spotkał się z aprobatą mieszkańców gminy Ostrzeszów (52% - 479 głosów „za”, 48% - 438 głosów „przeciw”). Pozostałe warianty trasy spotkały się ze zdecydowanym sprzeciwem ze strony mieszkańców (wariant 1 – 88% (785) głosów przeciw, wariant 2 – 93% (840) głosów przeciw)
- o 43% (399 głosów) mieszkańców gminy Ostrzeszów wskazała za wariant preferowany wariant 3, wyrażając swój sprzeciw w stosunku do pozostałych wariantów. 41% (375) mieszkańców gminy Ostrzeszów wyraziła swój sprzeciw w stosunku do wszystkich trzech przedstawionych wariantów przebiegu trasy
- o przebieg trasy w wariant 3 jest akceptowany przez mieszkańców miejscowości: Bledzianów, Kozły, Olszyna, Turze i Niedźwiedź. Z kolei przeciwko wariantowi 3 opowiadają się mieszkańcy miejscowości Rojów i Ostrzeszów

Gmina Kępno i Baranów

- o mieszkańcy gminy Kępno i gminy Baranów nie przedstawili swoich preferencji w stosunku do przedstawionych wariantów trasy (nie otrzymano żadnej ankiety)
- **Analiza wniosków i protestów przedstawionych w ankietach:**
- o ponad 2/3 ankiet (68%) zawierało wpisane przez mieszkańców uwagi i wnioski dotyczące proponowanych przebiegów trasy i Inwestycji. Pozostała część ankiet nie zawierała pisemnych wniosków
  - o blisko połowa (48%), z przedstawionych przez mieszkańców za pomocą ankiet pisemnych wniosków i uwag, dotyczyła konieczności modyfikacji wariantu 3 według załączonej propozycji graficznej
  - o pozostałe wnioski mieszkańców dotyczyły przede wszystkim: konieczności budowy ekranów akustycznych w miejscach zamieszkałych; zaprojektowania przejazdów na ul. Meszyny oraz na drogach gminnych w rejonie wsi Turze i Gęstwa; odsunięcia trasy od rzeki Złotnicy i jej szczególnej ochronie; przywrócenia do analizy „korytarza 4”; konieczności budowy węzłów drogowych na drogach wojewódzkich nr 444 i 449.
  - o we wnioskach 57 mieszkańców wyraziło swoją akceptację lub aprobatę wobec przedstawionego wariantu 3 trasy

## 7. SUPLEMENT DO WYNIKÓW PIERWSZEJ TURY SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH ZE SPOŁECZEŃSTWEM

Poniżej w celach informacyjnych przedstawiono wyniki otrzymanych ankiet z gminy Kobyla Góra. Z uwagi, że projektowane warianty trasy S11 (prezentowane podczas I tury spotkań) nie przechodzą przez teren gminy Kobyla Góra oraz w porozumieniu z Inwestorem - ankiety złożone do urzędu gminy Kobyla Góra nie zostały uwzględnione w dalszej analizie I tury spotkań informacyjnych.

### 7.1. Wskazania dotyczące preferowanych w ankietach przebiegach wariantów trasy drogi ekspresowej

#### 7.1.1. Informacja o liczbie złożonych i uwzględnionych w analizie ankiet

Projektant otrzymał i skatalogował ankiety w następujących ilościach:

Ilość otrzymanych ankiet - gmina Przygodzice:	12 szt.
Ilość otrzymanych ankiet - gmina Ostrzeszów:	950 szt.
Ilość otrzymanych ankiet - gmina Kępno i gmina Baranów:	0 szt.
Ilość otrzymanych ankiet - gmina Kobyla Góra*:	251 szt.
<b>Ilość otrzymanych ankiet – RAZEM:</b>	<b>1173 szt.</b>

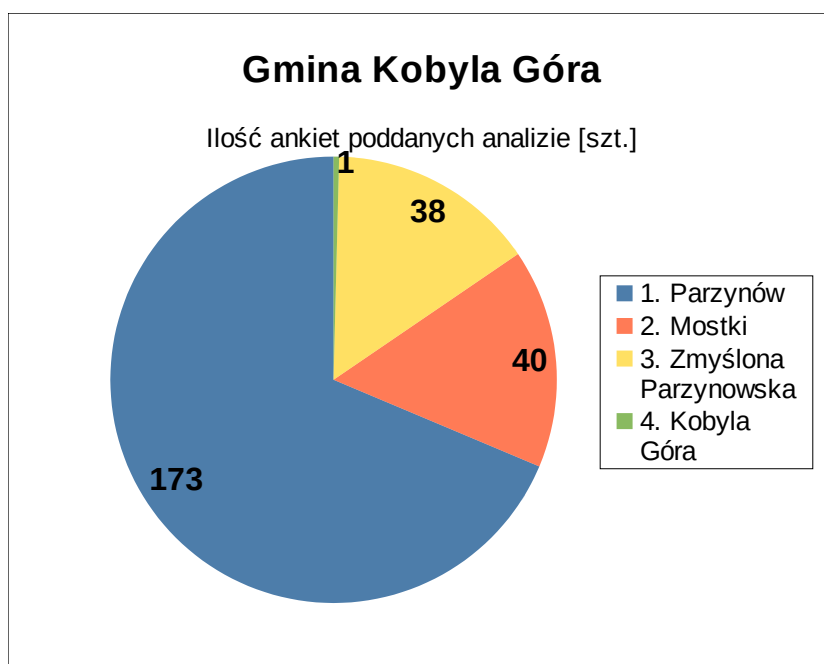
\* - ankiety przesłane przez wójta gminy Kobyla Góra

#### Gmina Kobyla Góra

Z gminy Kobyla Góra otrzymano 251 ankiet, które przyporządkowano do 4 miejscowości i wsi:

1. Parzynów	173 szt.
2. Mostki	40 szt.
3. Zmysłona Parzynowska	38 szt.
4. Kobyla Góra	1 szt.

Wykres obrazujący ilość ankiet uwzględnionych w analizie w gminie Kobyla Góra:



Najwięcej ankiet w gminie Kobyla Góra otrzymano z miejscowości Parzynów (173), następnie z miejscowości Mostki (40), Zmysłona Parzynowska (38) i Kobyla Góra (1).

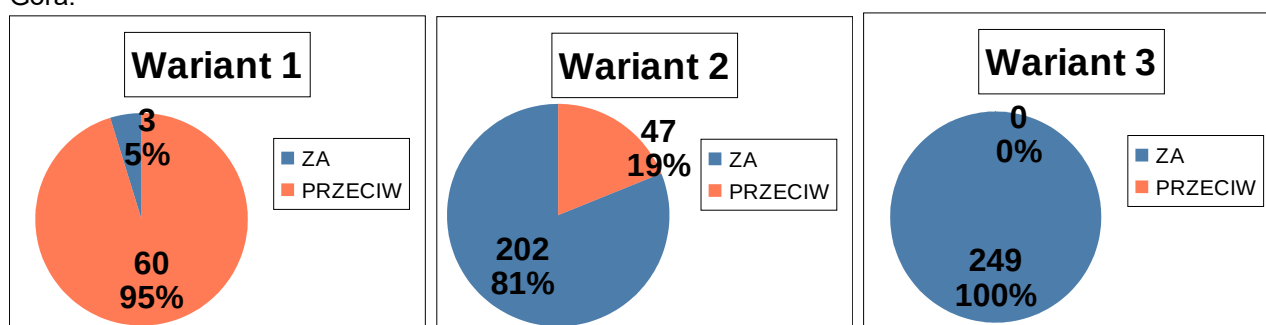
### 7.1.2. Wyniki ankiet w zakresie preferencji

#### Gmina Kobyla Góra

W poniższej tabeli przedstawiono wyniki oceny wariantów trasy S11 na bazie otrzymanych ankiet z gminy Kobyla Góra:

	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
Gmina Kobyla Góra	3	60	202	47	249	0

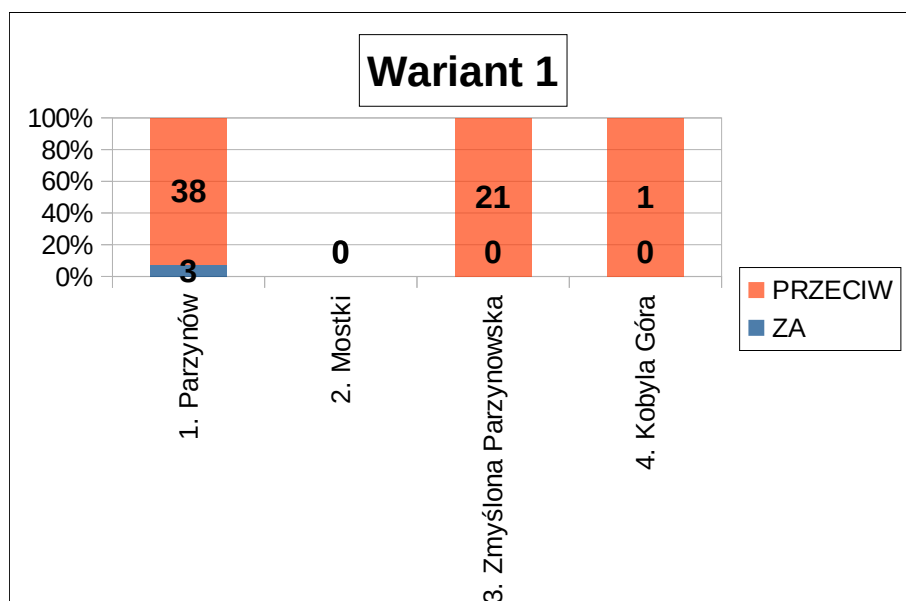
Wykresy obrazujące wyniki preferencji mieszkańców z podziałem na warianty trasy dla gminy Kobyla Góra:



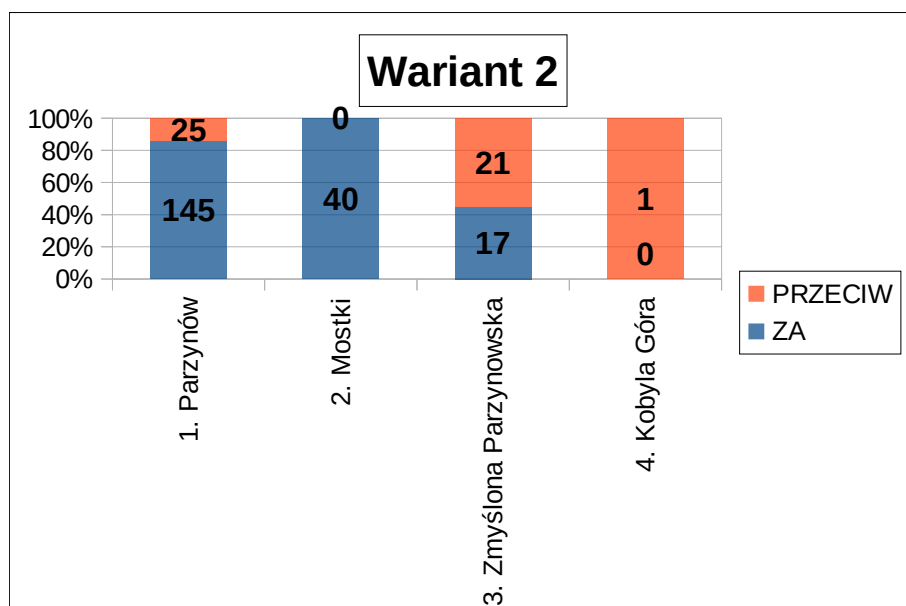
**Wariant 3** przebiegu trasy jest wariantem, który spotkał się z całkowitą aprobatą mieszkańców gminy Kobyla Góra – 249 głosów „za” (100%). Wariant 2 również spotkał się z akceptacją ze strony mieszkańców – 202 głosy „za” (81%). W stosunku do wariantu 1 nie wszyscy mieszkańcy wyrazili swoje stanowisko, a ci którzy oddali głos byli jemu przeciwni – 60 głosów „przeciw” (95%)

Poniżej przedstawiono preferencje mieszkańców z podziałem na wsie i miejscowości:

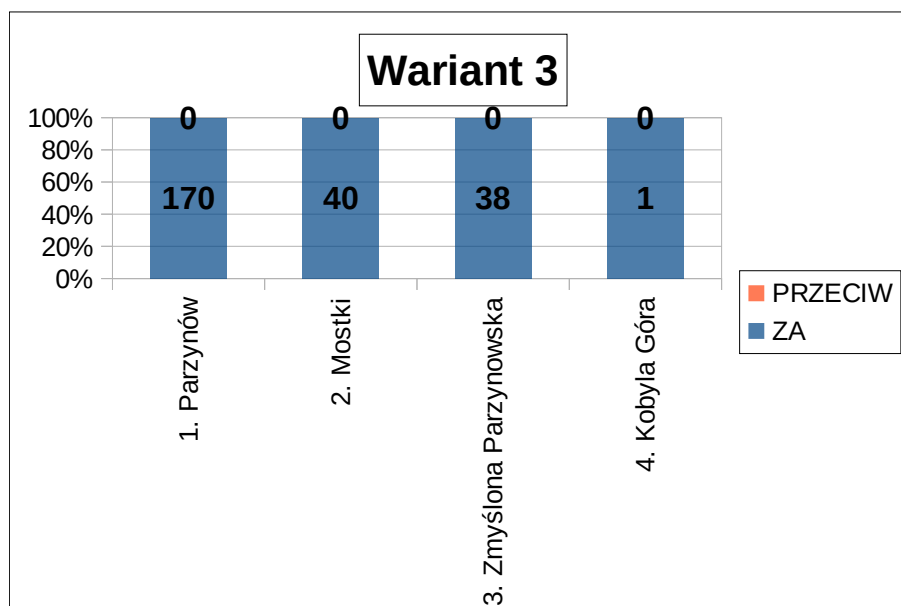
	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
1. Parzynów	3	38	145	25	170	0
2. Mostki	0	0	40	0	40	0
3. Zmysłona Parzynowska	0	21	17	21	38	0
4. Kobyla Góra	0	1	0	1	1	0



Mieszkańcy miejscowości Parzynów, Zmysłona Parzynowska i Kobyla Góra wyrazili sprzeciw wobec przebiegu trasy w wariantie 1. Mieszkańcy Mostków nie wyrazili opinii w stosunku do wariantu 1.



Mieszkańcy miejscowości Parzynów i Mostki odnieśli się pozytywnie do przebiegu trasy w wariantie 2. Społeczność miejscowości Zmysłona Parzynowska była podzielona co do opinii w sprawie wariantu 2 (21 głosów „przeciw, 17 głosów „za”) natomiast przedstawiciel Kobylej Góry był przeciwny trasie w wariantie 2.



Mieszkańcy wszystkich 4 miejscowości gminy Kobyla Góra, którzy oddali głos, opowiedzieli się „za” wariantem 3. Żadna mieszkaniac wymienionych miejscowości nie zagłosował „przeciw” przebiegowi trasy w wariantcie 3.

### 7.1.3. Zestawienie wniosków i protestów mieszkańców wyrażonych w ankietach

#### Gmina Kobyla Góra

Wnioski mieszkańców miejscowości Parzynów zostały przedstawione w piśmie wójta Kobylej Góry załączonego wraz z przekazanymi ankietami z gminy Kobyla Góra. Pojedyncze ankiety wypełnione przez mieszkańców nie zawierały żadnych dodatkowych wniosków i uwag. W piśmie przedstawiono następujące wnioski i uwagi:

Przedmiot wniosku	Ilość
Akceptacja przebiegu trasy S11 w wariantcie 2 i 3	173
Sprzeciw wobec korytarza 4 (i wobec wznowienia prac nad nim)	173

Odniesienie do wszystkich wniosków zostało przedstawione w zestawieniu tabelarycznym w tomie I.3.

### 7.1.4. Podsumowanie

Przeprowadzone spotkania informacyjne ze społeczeństwem (konsultacje społeczne) miały na celu wskazanie wariantów nieakceptowalnych społecznie oraz preferowanych wariantów przez społeczność lokalną, a także wskazanie potencjalnych konfliktów bądź przeszkód, znajdujących się poza zakresem wiedzy dostępnej Wykonawcy i Zamawiającemu. Analizy przebiegu spotkań, wyników przeprowadzonych ankiet oraz otrzymanych opinii z gminy Kobyla Góra pozwala wysunąć następujące wnioski:

- z gminy Kobyla Góra otrzymano w sumie 251 ankiet, w tym 173 z miejscowości Parzynów, 40 z Mostki i 38 ze Zmyślonej Parzynowskiej

- mieszkańcy gminy Kobyla Góra opowiedzieli się za wariantem 2 (81% - 202 głosów) i wariantem 3 (100% - 249 głosów) przebiegu trasy S11. Wariant 1 spotkał się ze sprzeciwem ze strony mieszkańców gminy Kobyla Góra (95% - 60 głosów)
- mieszkańcy wszystkich miejscowości w gminie Kobyla Góra opowiedzieli się „za” wariantem 3. W przypadku wariantu 2 „za” byli mieszkańcy Parzynowa i Mostek, a „przeciw” mieszkańcy Zmyślonej Parzynowskiej
- mieszkańcy Parzynowa za pośrednictwem pisma wójta Gminy Kobyłej Góry przedstawili 2 zasadnicze wnioski i uwagi dot. Inwestycji: akceptacja przebiegu tras w wariantach 2 i 3 oraz kategorię sprzeciw wobec wznowieniu prac nad „korytarzem 4”. Poza tym mieszkańcy gminy Kobyla Góra nie przedstawili żadnych dodatkowych uwag i wniosków za pośrednictwem ankiet

## 8. WNIOSKI – I TURA SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH

Z przeprowadzonych spotkań informacyjnych w ramach I tury oraz otrzymanych ankiet większą akceptowalność społeczną uzyskał wariant nr 3 (52%), gdzie wariant nr 1 zyskał przychylność rządu 12%, a wariant nr 2 - 7% społeczeństwa.

Niemniej jednak wskazujemy, że prawie połowa (48%) wniosków i uwag przedstawionych przez mieszkańców gminy Ostrzeszów za pośrednictwem ankiet dotyczyło konieczności modyfikacji wariantu 3 wg załączonej do wniosku propozycji graficznej. Z sąsiadującej z Inwestycją gminy Kobyla Góra otrzymano 251 ankiet, które nie zostały uwzględnione w analizie z uwagi, że warianty przebiegu drogi ekspresowej S11 (w1, w2 i w3) prezentowane podczas I tury spotkań informacyjnych nie są zlokalizowane na terenie przedmiotowej gminy.

W związku z otrzymanymi ankietami i zawartymi w nich wnioskami i uwagami części mieszkańców gmin Ostrzeszów zaproszonych na spotkanie informacyjne, na polecenie Zamawiającego, Projektant opracował wariant nr 5 odpowiadający oczekiwaniom części mieszkańców. Wariant nr 5 na długości ponad 13km prowadzony jest śladem nie pokrywanym się z dotychczasowymi wariantami nr 1, 2 i 3 oraz przebiega przez tereny gminy Kobyla Góra. W związku z powyższym podjęto decyzję o organizacji II tury spotkań informacyjnych i wykonania badania ankietowego dla mieszkańców gminy Ostrzeszów oraz gminy Kobyla Góra, przez której tereny wariant nr 5 przebiega.

Wobec powyższego, wyniki ankiet i wniosków mieszkańców gmin Ostrzeszów i Kobyla Góra, które otrzymano w pierwszej turze spotkań nie zostały wzięte pod uwagę w ostatecznej punktacji raportu, tylko wyniki głosowania ankietowego z II tury spotkań.

## 9. WYNIKI DRUGIEJ TURY PRZEPROWADZONYCH SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH ZE SPOŁECZEŃSTWEM (KONSULTACJE SPOL.)

### 9.1. Wskazania preferowanych przebiegów wariantów trasy oraz pisemne opinie

Obecni na spotkaniu mieszkańcy mieli możliwość zabrania głosu w sprawie zaproponowanych wariantów trasy projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kępno. Oprócz przedstawienia swoich stanowisk w trakcie ogólnej dyskusji, uczestnicy mieli możliwość wskazania preferowanych i niepreferowanych przebiegów wariantów drogi ekspresowej poprzez wypełnienie i złożenie odpowiednio przygotowanej ankiety.

Poprzez ankiety każdy z mieszkańców miał możliwość wyrażenia swojej preferencji w zakresie 4 wariantów przebiegu drogi (pkt 1 ankiety) oraz w zależności od potrzeb mógł zgłosić pisemne uwagi i wnioski do proponowanych rozwiązań projektowych (pkt 2 ankiety).

Wypełnione ankiety można było złożyć w trakcie spotkań informacyjnych. Dodatkowo była możliwość zabrania lub pobrania ankiety i złożenia jej w Urzędzie Miasta lub Gminy bądź przestania do Oddziału GDDKiA w Poznaniu w terminie do 14 dni od daty spotkania. Z uwagi na okres wakacyjny i prośby zebranych mieszkańców wydłużono termin składania ankiet do 15.08.2019 r.

Przykładowa ankieta do pobrania dla mieszkańców gminy Ostrzeszów

Działania informacyjne prowadzone w związku z opracowywaniem Dokumentacji Projektowej		15.07.2019r Kobyła Góra
<b>ANKIETA</b>		
Spotkanie informacyjne ze społeczeństwem – 2 tura dla zadania: „Opracowania projektowe dla drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski - Kępno” dla terenu Gminy Ostrzeszów – Powiat Ostrzeszowski		
Imię i nazwisko .....		
Adres zamieszkania .....		
Właściciel działki nr ..... Obręb ..... Miejscowość .....		
1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWEJ S11*:		
<input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1	<input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1	
<input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2	<input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2	
<input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3	<input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3	
<input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 5	<input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 5	
2. UWAGI I WNIOSKI DOTYCZĄCE PROJEKTOWANYCH PRZEBIEGÓW DROGI EKSPRESOWEJ S11:		
Treść wniosku		
Ankiety należy składać we właściwym miejscowo Urzędzie Miasta i Gminy lub przesać pocztą na adres GDDKiA Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań, bądź na adres e-mail: sekretariat_poznan@spodkita.gov.pl Termin składania wniosku do dnia 16.04.2019r.		
(miejscowość, data)		(podpis)

Działania informacyjne prowadzone w związku z opracowywaniem Dokumentacji Projektowej		15.07.2019r Kobyła Góra
* Zaznacz X zgodnie z preferencją dla danego wariantu.		
Zaznaczenie:		
<input checked="" type="checkbox"/>	Jestem za wariantem – oznacza, że akceptuję wariant	
<input checked="" type="checkbox"/>	Nie jestem za wariantem – oznacza, że nie akceptuję wariantu	
Brak zaznaczenia któregośkolwiek z wariantów oznacza brak opinii (wstrzymanie się od głosu).		
Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o danych kontaktowych: 1) adres do korespondencji: ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, 2) tel.: (022) 375 8888; 3) e-mail: <a href="mailto:biuro@drogi.gov.pl">biuro@drogi.gov.pl</a> W sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych, można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, za pośrednictwem adresu e-mail: <a href="mailto:iod@drogi.gov.pl">iod@drogi.gov.pl</a> Dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia lub załatwienia sprawy oraz w celach archiwizacji. Podstawę prawną przetwarzania danych osobowych stanowi ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.), ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1557 z późn. zm.), ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2016 r. poz. 217 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Dane osobowe mogą być ujawniane innym stronom postępowania oraz podmiotom przetwarzającym dane na podstawie zawartych umów. Dane osobowe będą przechowywane przez okres rozpatrywania sprawy oraz przez okres przewidzianej prawem archiwizacji akt sprawy. Osobie, której dotyczą dane osobowe, przysługują: 1) prawo dostępu do danych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, na warunkach określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE; 2) prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Udostępnienie danych jest wymogiem ustawowym i stanowi warunek rozpatrzenia lub załatwienia wniosku.		
(miejscowość, data)		(podpis)

## 9.2. Omówienie metody przeprowadzania i analizy ankiet

Przekazane ankiety do Inwestora oraz wybranych jednostek samorządowych zostały zebrane, a następnie dokonano ich analizę w oparciu o oddane głosy i przedstawione uwagi i wnioski.

Przy analizie wyników ankiet przyjęto zasadę, że każdy głos oddany przez mieszkańca, za lub przeciw danemu wariantowi, posiada jednakową wagę i jest przeliczany na 1 punkt oceny wariantu. W przypadku gdy w ankiecie, mieszkaniec nie dokonał oceny wariantu, wariantowi temu nie przypisywano punktów oceny. W przypadku gdy mieszkaniec przekazał więcej niż jedną ankietę do analizy uwzględniano ankietę o późniejszej dacie, a wcześniejszą wykreślano z analizy. Natomiast w przypadku gdy mieszkaniec przekazał więcej niż jedną ankietę, o tej samej dacie, ale o różnych preferencjach, obie ankiety zostały wykluczone z analizy.

Preferencje mieszkańców zostały zgrupowane na poszczególne miejscowości, a następnie przyporządkowane do poszczególnych gmin. Każdy wariant trasy podlega ocenie sumarycznej mieszkańców gminy przez którą przebiega.

## 9.3. Wskazania dotyczące preferowanych w ankietach przebiegach wariantów drogi ekspresowej

Przeanalizowano wyrażone w formie wskazań w ankietach oraz podanych w formie ustnej preferencje odnośnie poszczególnych przebiegów wariantów drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kępno. Uczestnicy spotkań mieli możliwość odniesienia się do każdego wariantu trasy.

### 9.3.1. Informacja o liczbie złożonych i uwzględnionych w analizie ankiet

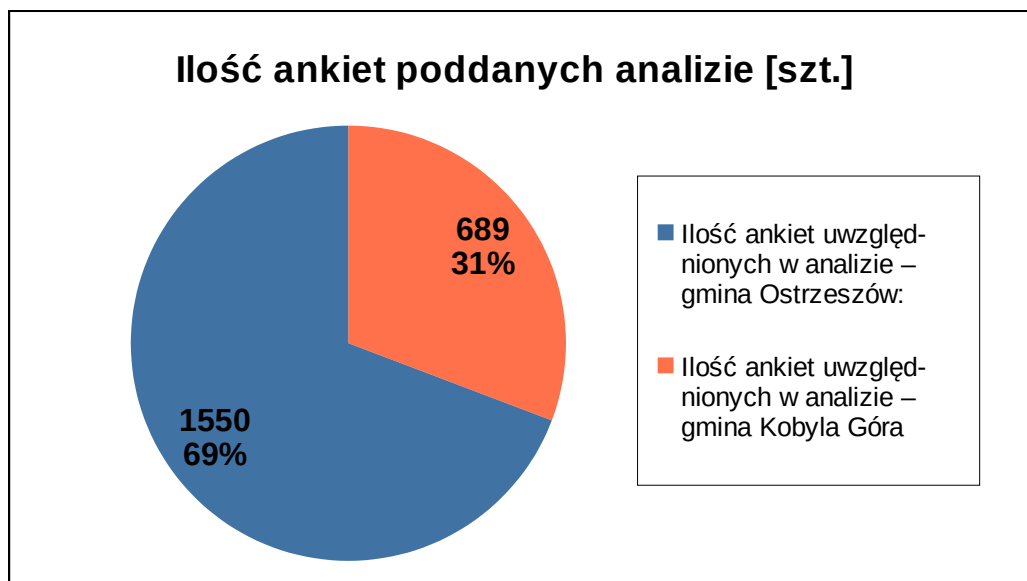
Projektant otrzymał i skatalogował ankiety w następujących ilościach:

Ilość ankiet uwzględnionych w analizie – gmina Ostrzeszów:	1550 szt.
Ilość ankiet uwzględnionych w analizie – gmina Kobyła Góra:	689 szt.
<b>Ilość ankiet uwzględnionych w analizie – RAZEM:</b>	<b>2239 szt.</b>

8 ankiet zostało usuniętych z analizy z uwagi na złożenie więcej niż jednej ankiety przez tego samego mieszkańca. W przypadku gdy duplikujące się ankiety posiadały różną datę wypełnienia, z analizy usuwano ankietę wcześniejszą (starszą).

W analizie uwzględniono ankietę zbiorczą przesłaną przez mieszkańców wsi Bierzów (154 osoby).

Wykres obrazujący ilość ankiet uwzględnionych w analizie z podziałem na gminy:

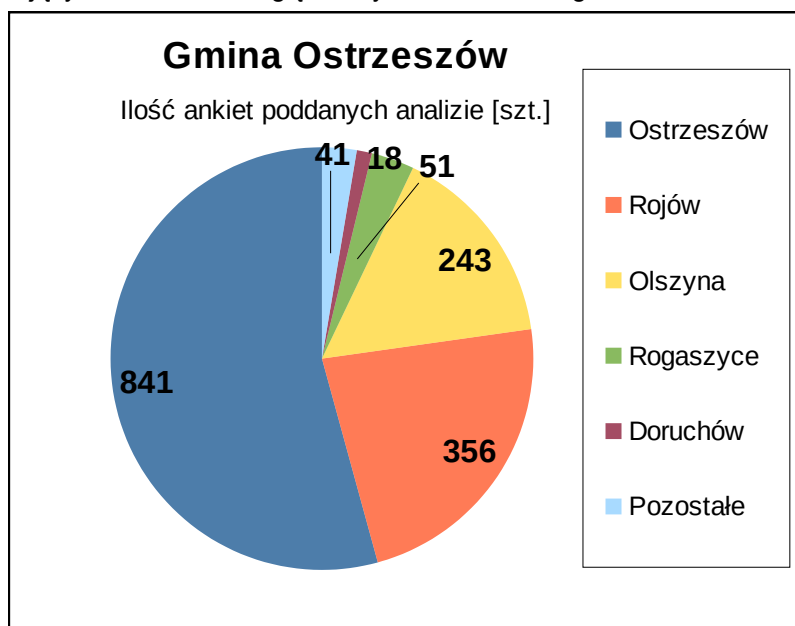


#### Gmina Ostrzeszów

Z gminy Ostrzeszów otrzymano 1550 ankiet, które przyporządkowano do następujących miejscowości i wsi:

1. Ostrzeszów	841 szt.
2. Rojów	356 szt.
3. Olszyna	243 szt.
4. Rogaszyce	51 szt.
5. Doruchów (sąsiednia gmina)	18 szt.
6. Pozostałe – (Bledzianów, Niedźwiedź, Szklarka Myślniewska, Książenice, Morawin, Turze, Potaśnia)	41 szt.

Wykres obrazujący ilość ankiet uwzględnionych w analizie w gminie Ostrzeszów:



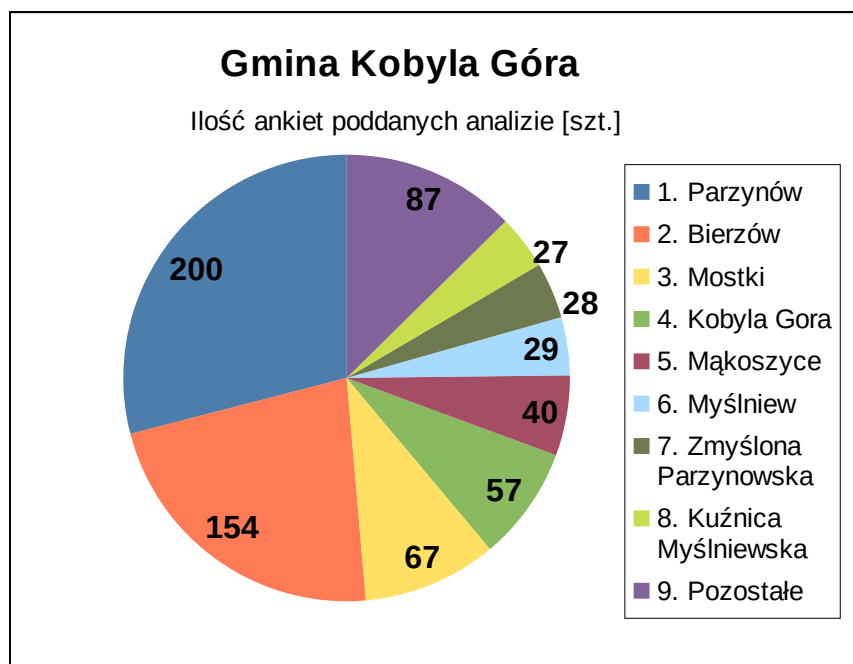
Najwięcej ankiet w gminie Ostrzeszów otrzymano z miejscowości Ostrzeszów (841), następnie z miejscowości Rojów (356), Olszyna (243), Rogaszyce (51), Doruchów – sąsiednia gmina (18).

#### Gmina Kobyla Góra

Z gminy Ostrzeszów otrzymano 689 ankiet, które przyporządkowano do następujących miejscowości i wsi:

1. Parzynów	200 szt.
2. Bierzów	154 szt.
3. Mostki	67 szt.
4. Kobyla Góra	57 szt.
5. Mąkoszyce	40 szt.
6. Myślniew	29 szt.
7. Zmysłona Parzynowska	28 szt.
8. Kuźnica Myślniewska	27 szt.
9. Pozostałe – (Marcinki, Rojów, Zmysłona Ligocka, Pisarzowice, Baldowice, Ignaców, Szklarka Myślniewska, Rybin, Lipnik)	87 szt.

Wykres obrazujący ilość ankiet uwzględnionych w analizie w gminie Kobyla Góra:



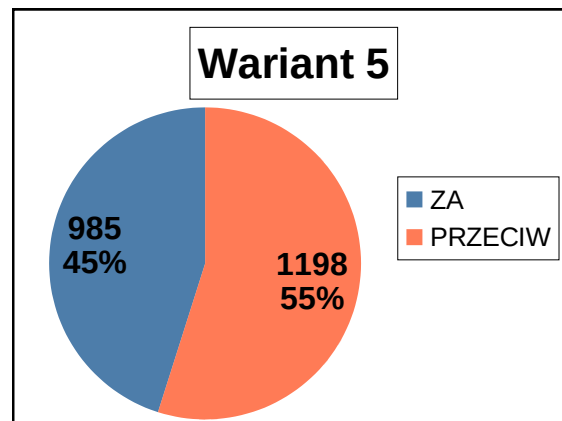
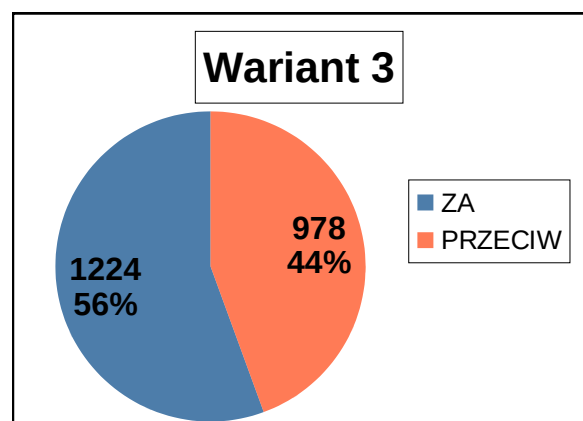
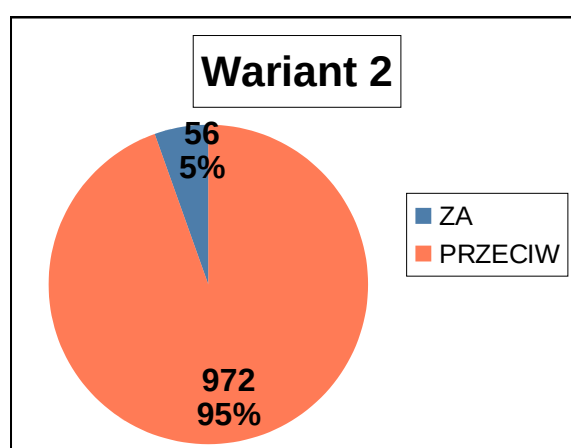
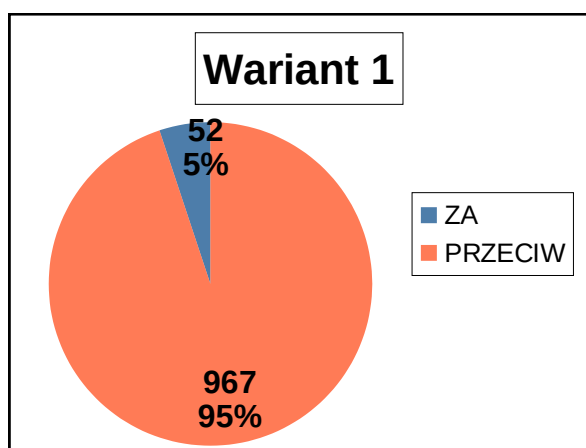
Najwięcej ankiet w gminie Kobyla Góra otrzymano z miejscowości Parzynów (200), następnie z miejscowości Bierzów (154), Mostki (67), Kobyla Góra (57), Mąkoszyce (40), Myślniew (29), Zmysłona Parzynowska (28), Kuźnica Myślniewska (27).

### 9.3.2. Wyniki ankiet w zakresie preferencji

W poniższej tabeli przedstawiono sumaryczne wyniki oceny wariantów trasy S11 na bazie otrzymanych ankiet, z podziałem na poszczególne gminy:

	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3		Wariant 5	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
Gmina Ostrzeszów	42	913	47	915	566	952	965	577
Gmina Kobyła Góra	10	54	9	57	658	26	20	621
<b>RAZEM</b>	<b>52</b>	<b>967</b>	<b>56</b>	<b>972</b>	<b>1224</b>	<b>978</b>	<b>985</b>	<b>1198</b>

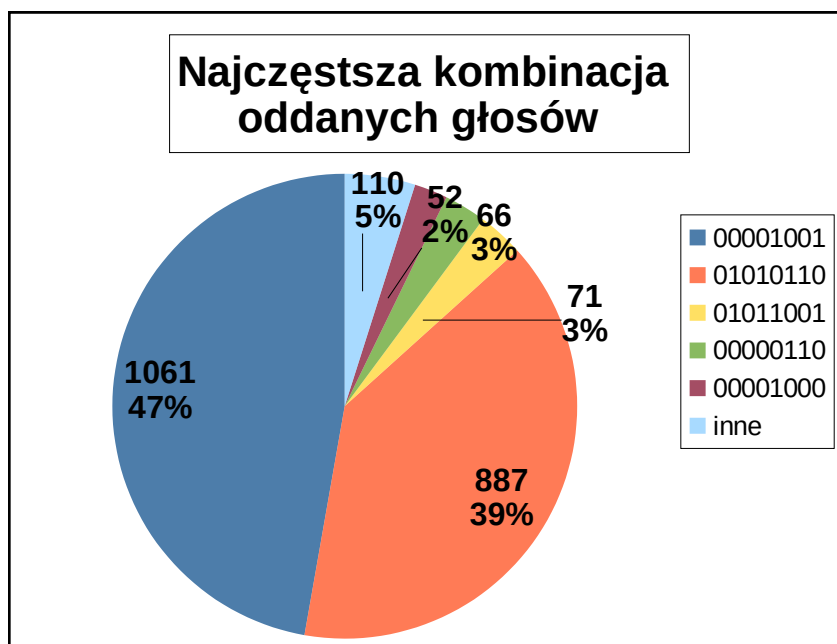
Wykresy obrazujące sumaryczne wyniki preferencji mieszkańców z podziałem na warianty trasy:



Warianty nr 1 oraz 2 spotkały się z wyraźną dezaprobatą ze strony społeczeństwa: wariant 1 – 967 głosów „przeciw” (95%), wariant 2 – 972 głosy „przeciw” (95%). W przypadku wariantu nr 3 mieszkańcy oddali 1224 głosów „za” (56%), natomiast głosów „przeciw” 978 (44%). Na wariant 5 głosy rozkładały się z odwrotną proporcjonalnością względem wariantu 3 – 985 głosów „za” (45%), 1198 głosów „przeciw” (55%).

Jedyny wariant, który uzyskał więcej głosów „za” niż „przeciw” to **wariant 3** przebiegu trasy S11.

Na poniższym wykresie przedstawiono najczęstsze wyniki ankiet:



gdzie:

	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3	Wariant 5	[%] głosów
00001001	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	47%
01010110	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	39%
01011001	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	3%
00000110	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	3%
00001000	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>ZA</b>	<b>BRAK GŁOSU</b>	2%
INNE	-	-	-	-	6%

<p><b>00001001 – 1061 głosów (47%)</b></p> <p>1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWEJ S11*:</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 5      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 5</p>	<p><b>01010110 – 887 głosów (39%)</b></p> <p>1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWEJ S11*:</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Jestem za wariantem 5      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 5</p>
--	---

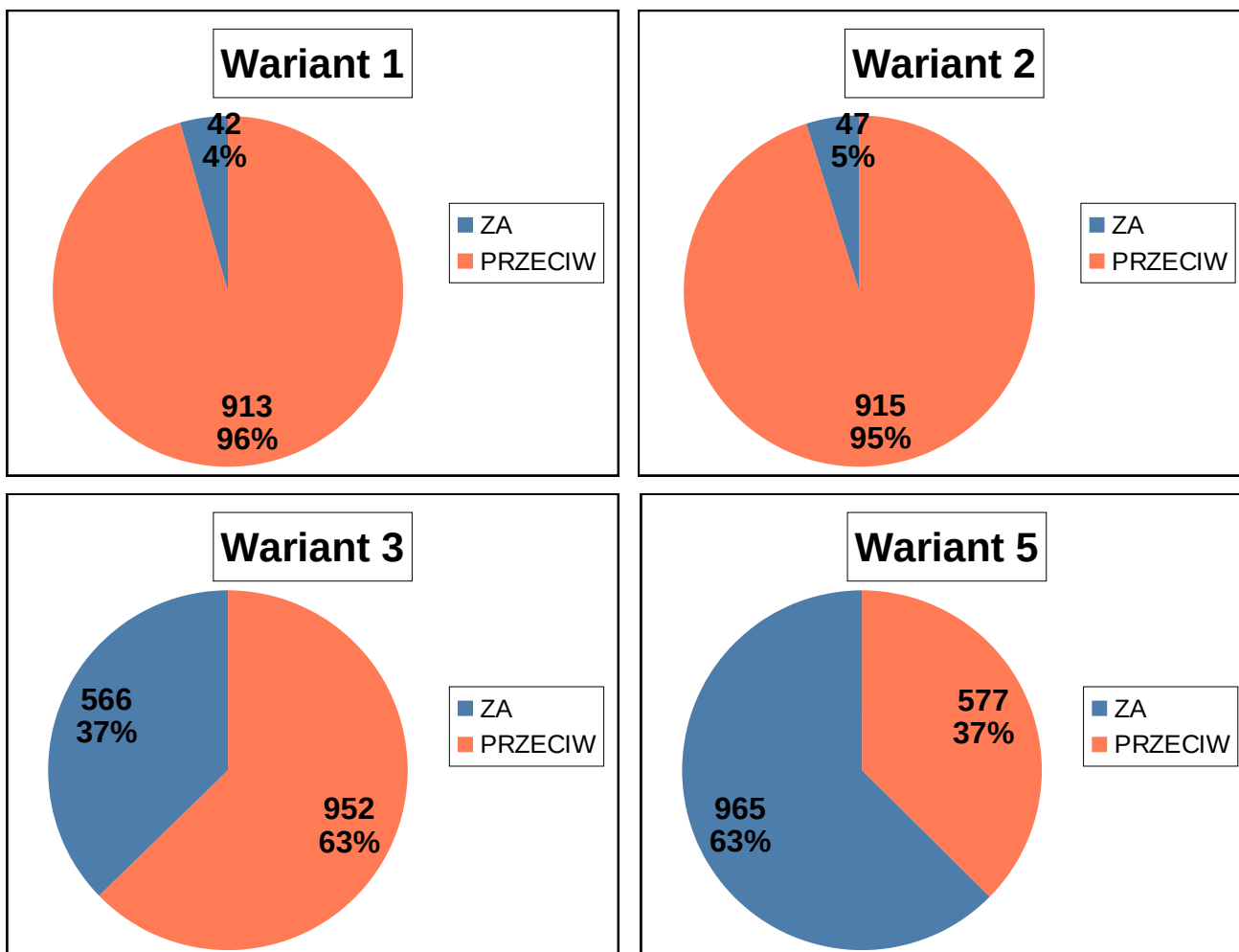
47% spośród wszystkich mieszkańców, którzy oddali głos, akceptuje przebieg trasy S11 w wariantcie 3 oraz jest przeciw wariantowi nr 5. 39% mieszkańców popiera wariant nr 5 oraz nie wyraża aprobaty wobec wariantów nr 1, 2 oraz 3.

Gmina Ostrzeszów

W poniższej tabeli przedstawiono wyniki oceny wariantów trasy S11 na bazie otrzymanych ankiet z gminy Ostrzeszów:

	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3		Wariant 5	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
Gmina Ostrzeszów	42	913	47	915	566	952	965	577

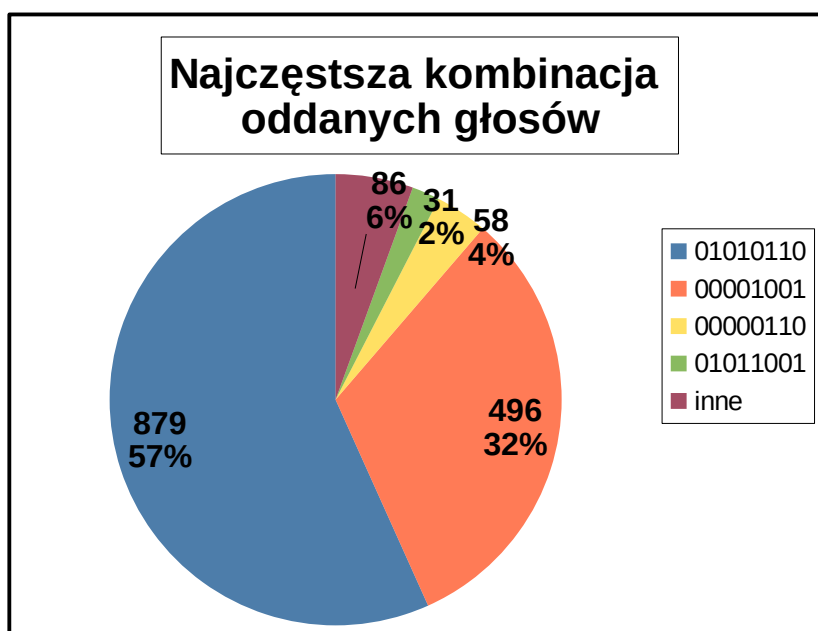
Wykresy obrazujące wyniki preferencji mieszkańców z podziałem na warianty trasy dla gminy Przygodzice:



Warianty nr 1 oraz 2 spotkały się z wyraźną dezaprobatą ze strony społeczeństwa: wariant 1 – 913 głosów „przeciw” (96%), wariant 2 – 915 głosów „przeciw” (95%). W przypadku wariantu nr 5 mieszkańcy oddali 965 głosów „za” (63%), natomiast głosów „przeciw” 577 (37%). Na wariant 3 głosy rozkładały się z odwrotną proporcjonalnością względem wariantu 5 – 566 głosów „za” (37%), 952 głosów „przeciw” (63%).

Jedyny wariant, który uzyskał więcej głosów „za” niż „przeciw” to **wariant 5** przebiegu trasy S11.

Na poniższym wykresie przedstawiono najczęstsze wyniki ankiet w gminie Ostrzeszów:



gdzie:

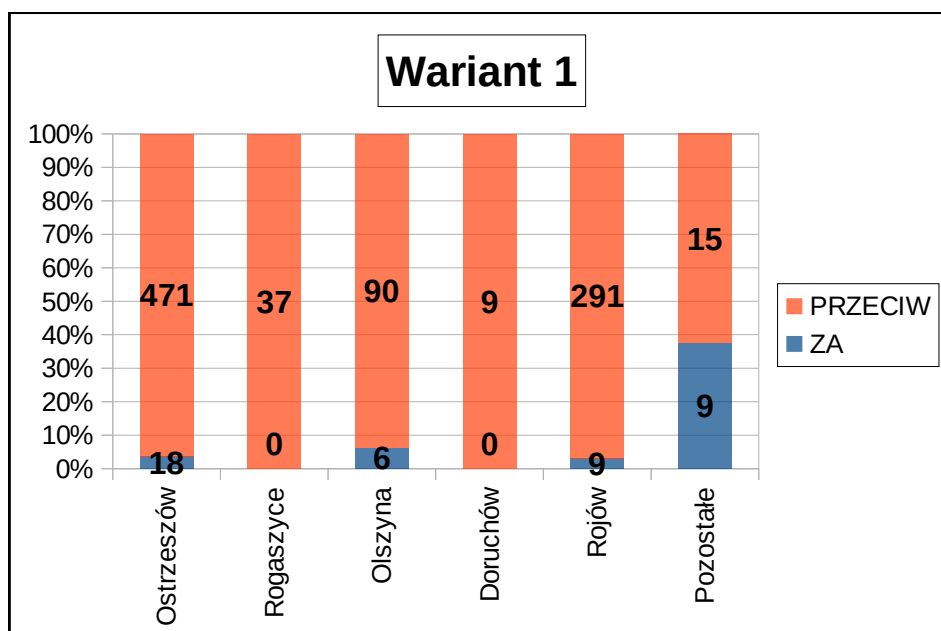
	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3	Wariant 5	[%] głosów
01010110	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	57%
00001001	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	32%
00000110	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	4%
01011001	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	2%
INNE	-	-	-	-	5%

<b>01010110 – 879 głosów (57%)</b>	<b>00001001 – 496 głosów (32%)</b>
1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWEJ S11*:	
<input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1 <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1	<input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1 <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1
<input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2 <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2	<input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2 <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2
<input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3 <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3	<input checked="" type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3 <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3
<input checked="" type="checkbox"/> Jestem za wariantem 5 <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 5	<input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 5 <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 5

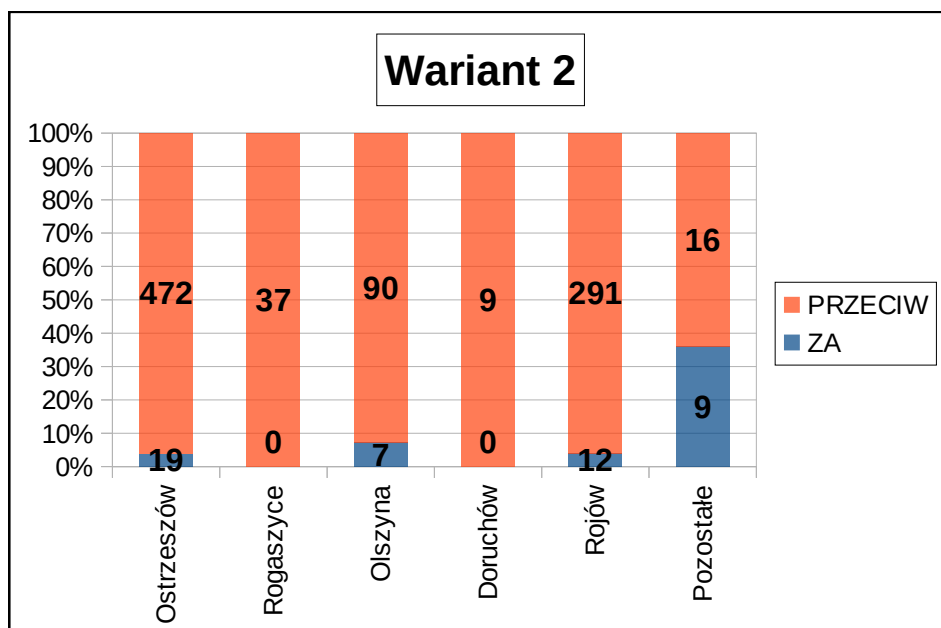
57% spośród mieszkańców gminy Ostrzeszów, którzy oddali głos, akceptuje przebieg trasy S11 w wariantcie 5 oraz wyraziła dezaprobatę z przedstawionych wariantów trasy nr 1, 2 i 3. 32% mieszkańców wyraziła aprobatę wobec wariantu 3 trasy, nie akceptując przy tym przebiegu trasy w wariantcie nr 5.

Poniżej przedstawiono preferencje mieszkańców z podziałem na wsie i miejscowości:

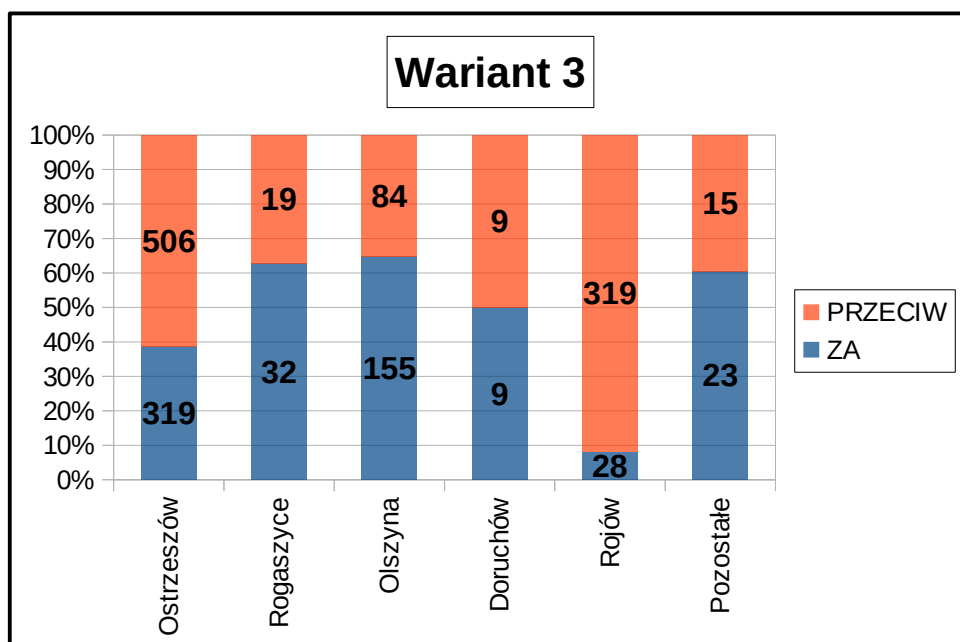
	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3		Wariant 5	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
1. Ostrzeszów	18	471	19	472	319	506	516	323
2. Rogaszyce	0	37	0	37	32	19	19	32
3. Olszyna	6	90	7	90	155	84	85	150
4. Doruchów (sąsiednia gmina)	0	9	0	9	9	9	9	9
5. Rojów	9	291	12	291	28	319	318	40
6. Pozostałe (Bledzianów, Niedźwiedź, Szklarka Myślniewska, Książenice, Morawin, Turze, Potaśnia)	9	15	9	16	23	15	18	23



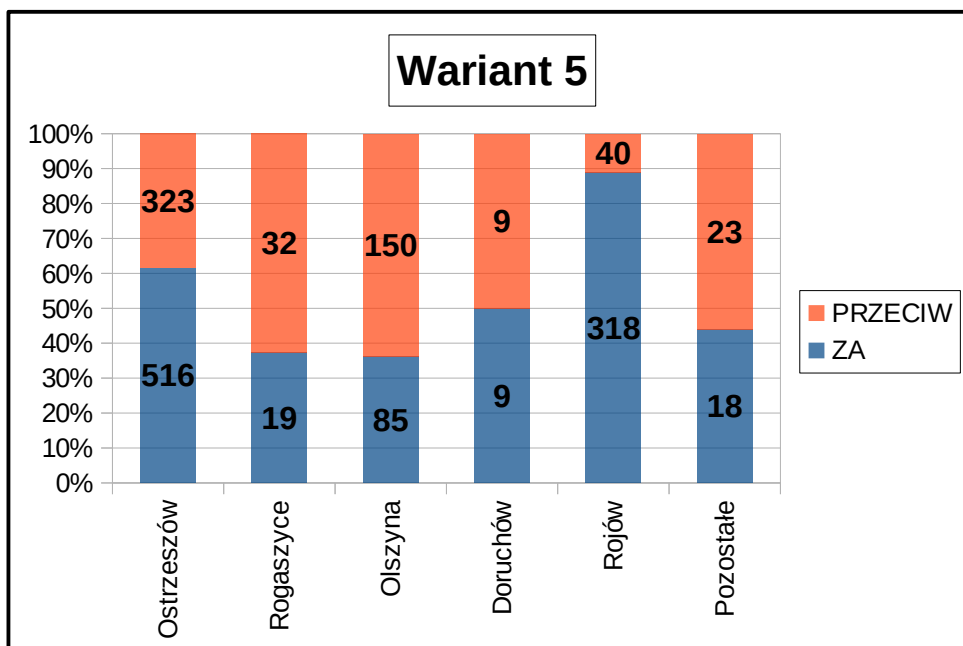
Przebieg trasy w wariantcie 1 uzyskał więcej głosów „przeciw” we wszystkich miejscowościach gminy Ostrzeszów.



Przebieg trasy w wariantcie 1 uzyskał więcej głosów „przeciw” we wszystkich miejscowościach gminy Ostrzeszów.



Przebieg trasy w wariantcie 3 jest akceptowany przez mieszkańców miejscowości: Rogaszyce, Olszyna oraz pozostałych miejscowości gminy Ostrzeszów. Z kolei przeciwko wariantowi 3 opowiadają się mieszkańcy miejscowości Ostrzeszów i Rojów. Podzielone opinie przedstawiają mieszkańcy Doruchowa z sąsiedniej gminy.



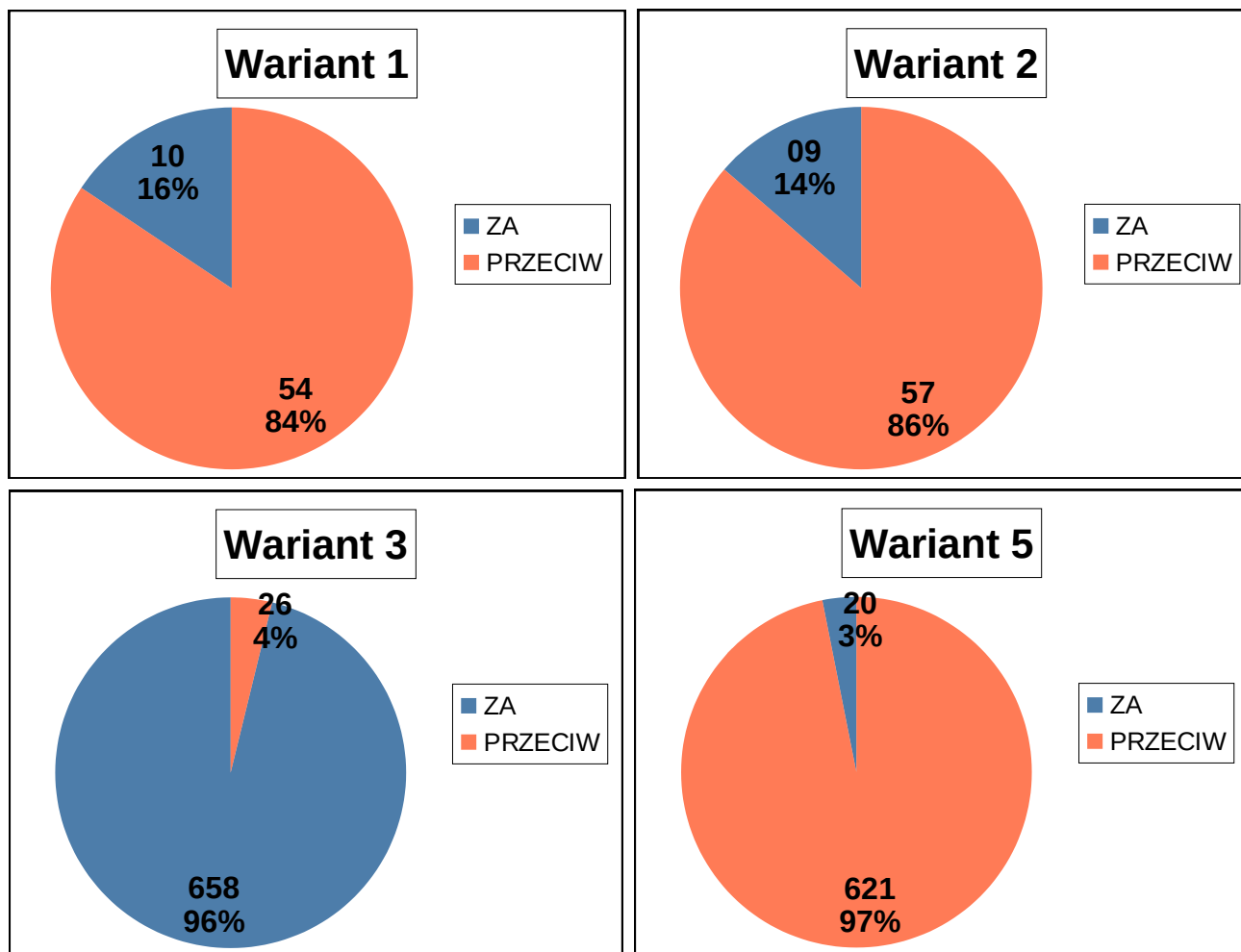
Przebieg trasy w wariantcie 5 jest akceptowany przez mieszkańców miejscowości: Ostrzeszów i Rojów. Z kolei przeciwko wariantowi 5 opowiadają się mieszkańcy miejscowości: Rogaszyce, Olszyna oraz pozostałych miejscowości gminy Ostrzeszów. Podzielone opinie przedstawiają mieszkańcy Doruchowa z sąsiedniej gminy.

Gmina Kobyła Góra

W poniższej tabeli przedstawiono wyniki oceny wariantów trasy S11 na bazie otrzymanych ankiet z gminy Kobyła Góra:

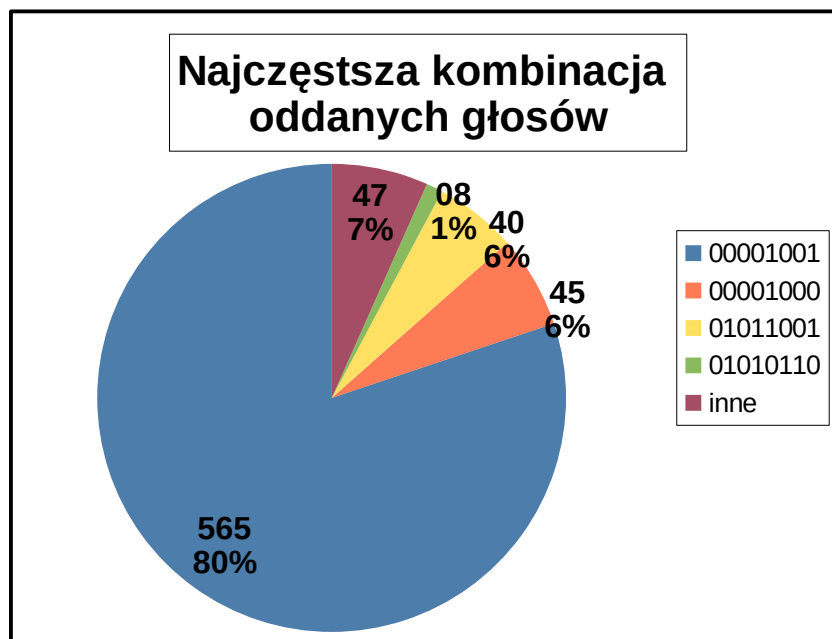
	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3		Wariant 5	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
Gmina Kobyła Góra	10	54	9	57	658	26	20	621

Wykresy obrazujące wyniki preferencji mieszkańców z podziałem na warianty trasy dla gminy Kobyła Góra:



**Wariant 3** przebiegu trasy jest jedynym wariantem, który uzyskał więcej głosów „za” (96%) niż „przeciw” (4%). Przebieg trasy w wariantach 1, 2 i 5 spotkał się ze zdecydowanym sprzeciwem ze strony mieszkańców: wariant 1 – 84% głosów „przeciw”, wariant 2 – 86% głosów „przeciw”, wariant 5 – 97% głosów przeciw.

Na poniższym wykresie przedstawiono najczęstsze wyniki ankiet w gminie Ostrzeszów:



gdzie:

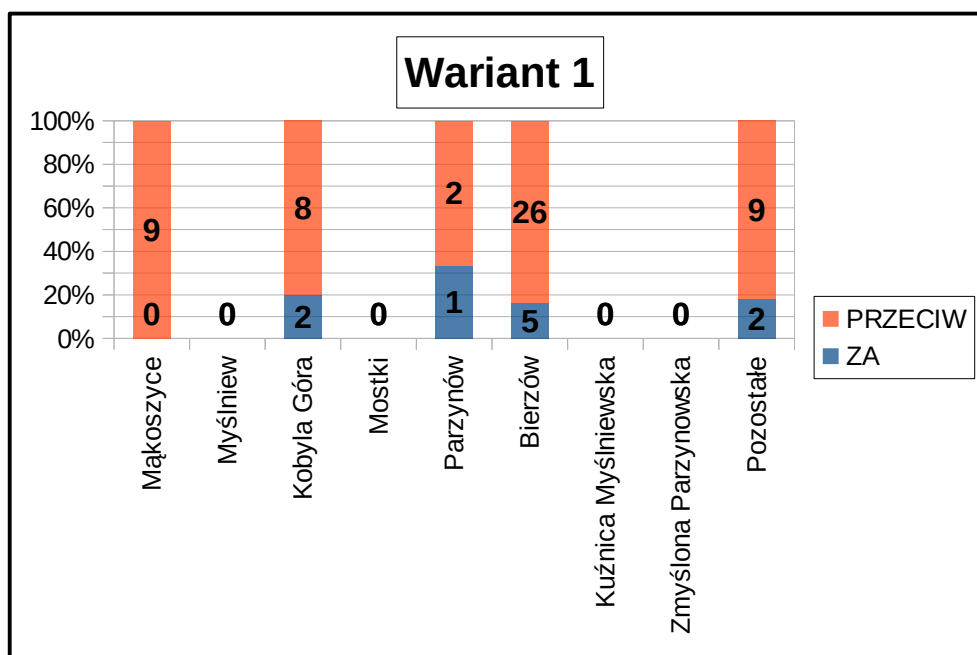
	Wariant 1	Wariant 2	Wariant 3	Wariant 5	[%] głosów
00001001	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	80%
00001000	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>BRAK GŁOSU</b>	<b>ZA</b>	<b>BRAK GŁOSU</b>	6%
01011001	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	<b>PRZECIW</b>	6%
01010110	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>PRZECIW</b>	<b>ZA</b>	1%
INNE	-	-	-	-	7%

<p><b>00001001 – 565 głosów (80%)</b></p> <p>1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWEJ S11*:</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 5      <input checked="" type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 5</p>	<p><b>00001000 – 45 głosów (6%)</b></p> <p>1. WYBÓR WARIANTU PROJEKTOWANEGO PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWEJ S11*:</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 1      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 1</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 2      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 2</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Jestem za wariantem 3      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 3</p> <p><input type="checkbox"/> Jestem za wariantem 5      <input type="checkbox"/> Nie jestem za wariantem 5</p>
---	--

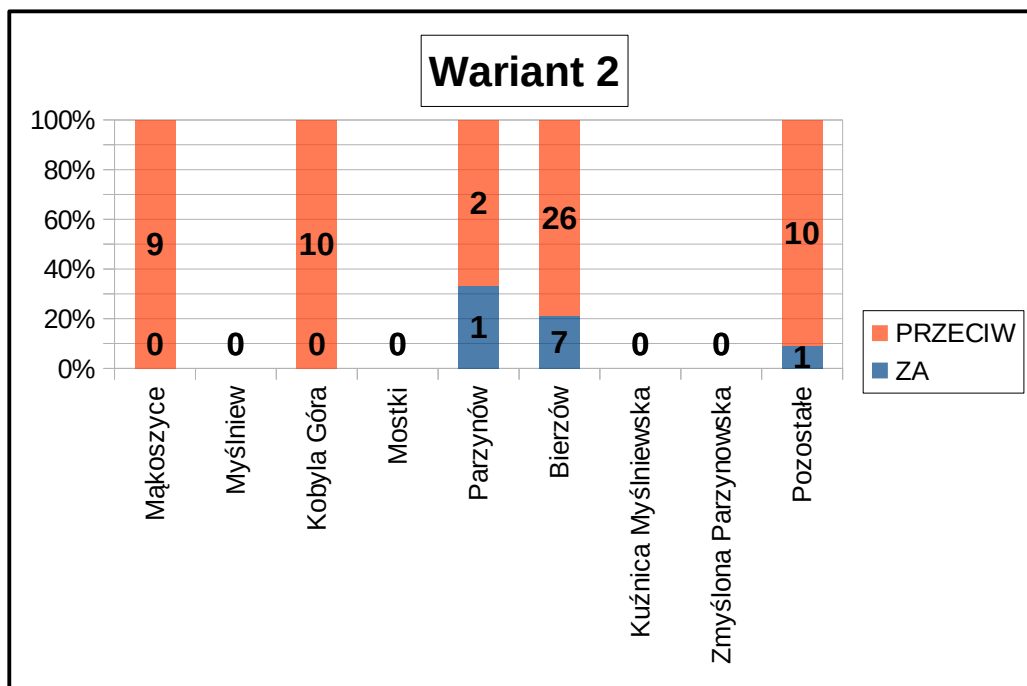
80% spośród mieszkańców gminy Kobyla Góra, którzy oddali głos, wyraziła swoją aprobatę wobec **wariantu 3**, sprzeciwiając się trasie w wariantcie 5.

Poniżej przedstawiono preferencje mieszkańców z podziałem na wsie i miejscowości:

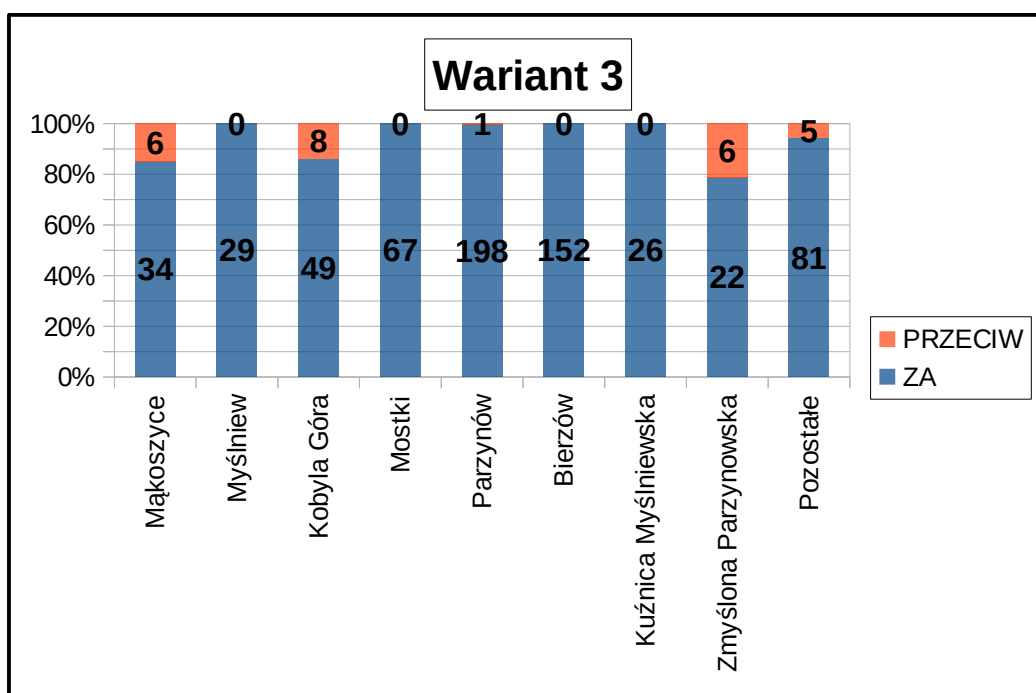
	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3		Wariant 5	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
1. Mąkoszyce	0	9	0	9	34	6	0	25
2. Myślniew	0	0	0	0	29	0	0	23
3. Kobyła Góra	2	8	0	10	49	8	8	49
4. Mostki	0	0	0	0	67	0	0	66
5. Parzynów	1	2	1	2	198	1	2	195
6. Bierzów	5	26	7	26	152	0	0	147
7. Kuźnica Myślniewska	0	0	0	0	26	0	0	26
8. Zmysłona Parzynowska	0	0	0	0	22	6	6	13
9. Pozostałe (Marcinki, Rojów, Zmysłona Ligocka, Pisarzowice, Bałdowice, Ignaców, Szklarka Myślniewska, Rybin, Lipnik)	2	9	1	10	81	5	4	77



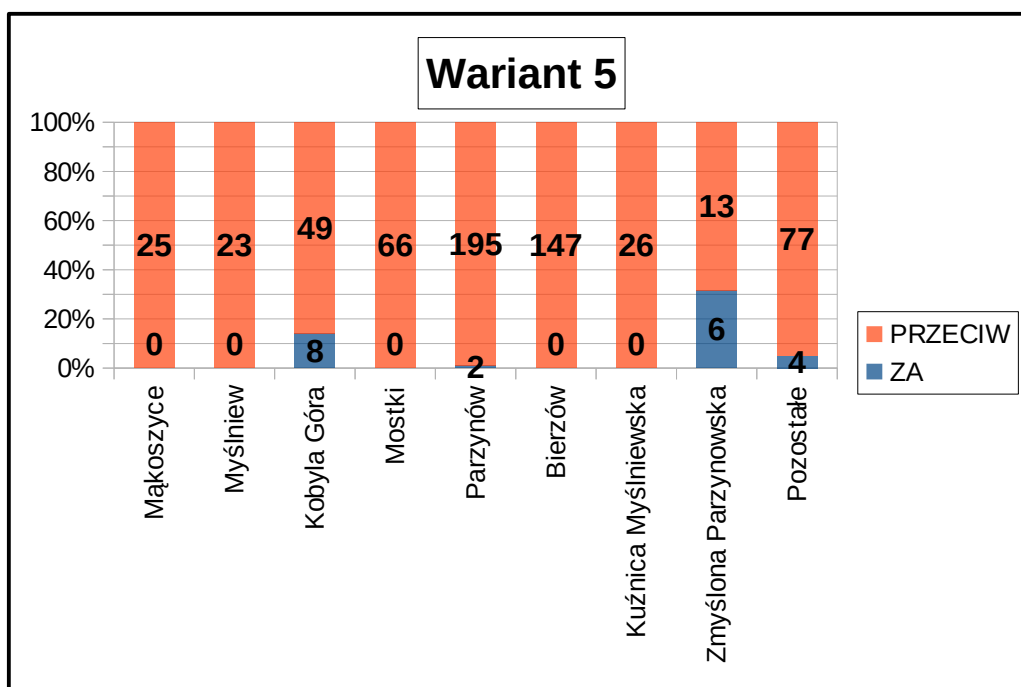
Przebieg trasy w wariantcie 1 nie jest akceptowany przez większość mieszkańców gminy Kobyła Góra. Miejscowości: Myślniew, Mostki, Kuźnica Myślniewska, Zmysłona Parzynowska, nie wyraziły swojej opinii odnośnie wariantu 1 przebiegu trasy.



Przebieg trasy w wariantie 2 nie jest akceptowany przez większość mieszkańców gminy Kobyła Góra. Miejscowości: Myślniew, Mostki, Kuźnica Myślniewska, Zmyślona Parzynowska, nie wyraziły swojej opinii odnośnie wariantu 2 przebiegu trasy.



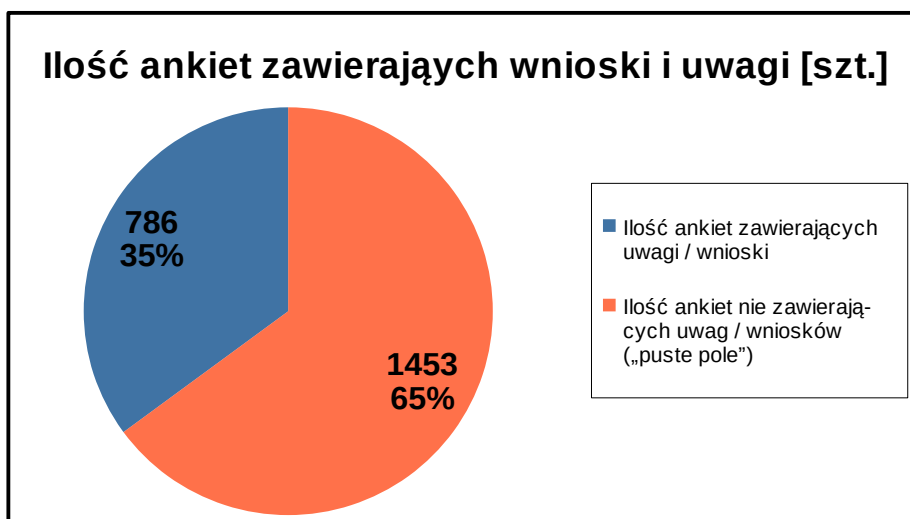
Przebieg trasy w wariantie 3 jest akceptowany przez zdecydowaną większość mieszkańców miejscowości gminy Kobyła Góra.



Zdecydowana większość mieszkańców gminy Kobyła Góra głosowała „przeciw” przebiegu trasy w wariantcie 5.

### 9.3.3. Zestawienie wniosków i protestów mieszkańców wyrażonych w ankietach

Na poniższym wykresie przedstawiono stosunek uwzględnionych w analizie ankiet, które zawierały i nie zawierały uwag i wniosków wypisanych przez mieszkańców.

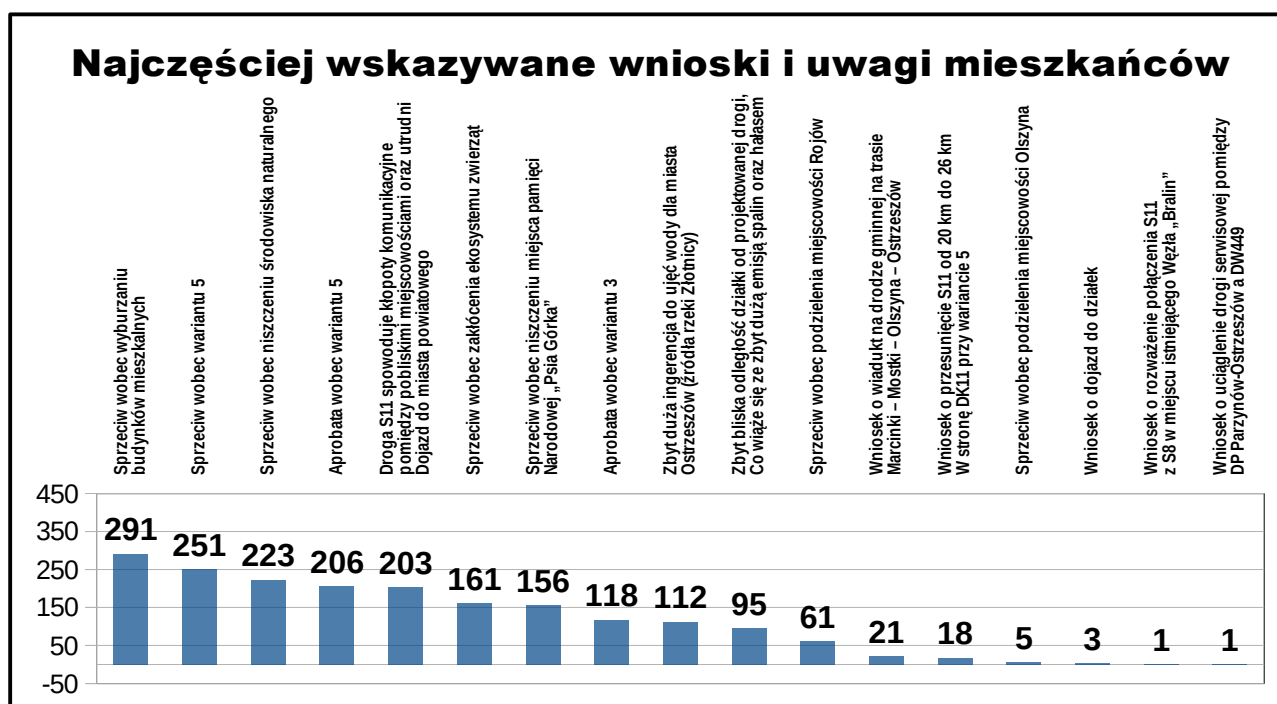


Spośród wszystkich uwzględnionych w analizie ankiet około 2/3 ankiet (1453) nie zawierały uwag lub wniosków dotyczących przedstawionych wariantów trasy i Inwestycji.

W poniższej tabeli i na poniższym wykresie przedstawiono najczęściej występujące wnioski i uwagi mieszkańców:

Przedmiot wniosku*	Ilość
1. Sprzeciw wobec wyburzeniu budynków mieszkalnych	291
2. Sprzeciw wobec wariantu 5	251
3. Sprzeciw wobec niszczeniu środowiska naturalnego	223
4. Aprobata wobec wariantu 5	206
5. Droga S11 spowoduje kłopoty komunikacyjne pomiędzy pobliskimi miejscowościami oraz utrudni dojazd do miasta powiatowego	203
6. Sprzeciw wobec zakłócania ekosystemu zwierząt	161
7. Sprzeciw wobec niszczeniu miejsca pamięci narodowej: "Psia Górka"	156
8. Aprobata wobec wariantu 3	118
9. Zbyt duża ingerencja do ujęć wody miasta Ostrzeszów (źródła rzeki Złotnicy)	112
10. Zbyt bliska odległość działki od projektowanej drogi, co wiąże się ze zbyt dużą emisją spalin oraz hałasem	95
11. Sprzeciw wobec podzielenia miejscowości Rojów	61
12. Wniosek o wiadukt na drodze gminnej na trasie Marcinki – Mostki – Olszyna - Ostrzeszów	21
13. Wniosek o przesunięcie S11 od 20 km do 26 km w stronę DK11 przy wariantcie 5	18
14. Sprzeciw wobec podzielenia miejscowości Olszyna	5
15. Wniosek o dojazd do działek	3
16. Wniosek o rozważenie połączenia S11 z S8 w miejscu istniejącego Węzła "Bralin"	1
17. Wniosek o uciągnięcie drogi serwisowej pomiędzy DP Parzynów – Ostrzeszów a DW449	1

\*w poszczególnych ankietach ujęto kilka wniosków jednocześnie



Najwięcej wniosków i uwag przedstawionych przez mieszkańców za pośrednictwem ankiet dotyczyło sprzeciwu wobec wariantu 5 z uwagi na wyburzenie budynków mieszkalnych. Przykładową treść wniosku przedstawiono poniżej:

## Treść wniosku

Nie jestem za wariantem Nr 5 gdyż powoduje on wyburzenie budynków mieszkalnych.

Pozostałe najczęściej występujące wnioski dotyczyły:

- sprzeciwu mieszkańców wobec niszczeniu środowiska naturalnego **(223)**
- wyrażeniu aprobaty wobec przebiegu drogi w wariantcie 5 **(206)**
- kłopotów komunikacyjnych pomiędzy miejscowościami oraz utrudnienia dojazdu do miasta powiatowego spowodowanych budową drogi S11 **(203)**
- sprzeciwu mieszkańców wobec zakłócania ekosystemu zwierząt **(161)**
- sprzeciwu mieszkańców wsi Bierzów wobec niszczeniu miejsca pamięci narodowej: "Psia Górka" **(156)**
- wyrażeniu aprobaty wobec przebiegu drogi w wariantcie 3 **(118)**
- wyrażeniu dezaprobaty wobec dużej ingerencji do ujęć wody miasta Ostrzeszów (źródła rzeki Złotnicy) **(112)**
- wyrażeniu dezaprobaty mieszkańców wobec wariantów ze względu na bliską odległość działki od projektowanej drogi, co wiąże się ze zbyt dużą emisją spalin oraz hałasem **(95)**
- wyrażeniu sprzeciwu wobec podzielenia miejscowości Rojów **(61)**
- wniosek o wiadukt na drodze gminnej na trasie Marcinki - Mostki – Olszyna - Ostrzeszów **(21)**
- wniosek o przesunięcie trasy drogi S11 od 20 km do 26 km w stronę DK11 przy wariantcie 5 **(18)**
- wniosek o dojazd do dziełek **(3)**
- wyrażeniu sprzeciwu wobec podzielenia miejscowości Olszyna **(61)**
- wniosek o rozważenie połączenia S11 z S8 w miejscu istniejącego Węzła "Bralin" **(1)**
- wniosek o uciążlenie drogi serwisowej pomiędzy DP Parzynów – Ostrzeszów a DW449 **(1)**

Gmina Ostrzeszów

## Zestawienie wniosków:

<b>Przedmiot wniosku</b>	<b>Ilość</b>
1. Sprzeciw wobec wyburzaniu budynków mieszkalnych	222
2. Sprzeciw wobec wariantu 5	146
3. Sprzeciw wobec niszczeniu środowiska naturalnego	45
4. Aprobata wobec wariantu 5	206
5. Droga S11 spowoduje kłopoty komunikacyjne pomiędzy pobliskimi miejscowościami oraz utrudni dojazd do miasta powiatowego	29
6. Sprzeciw wobec zakłócania ekosystemu zwierząt	7
7. Sprzeciw wobec niszczeniu miejsca pamięci narodowej: "Psia Górka"	0
8. Aprobata wobec wariantu 3	79
9. Zbyt duża ingerencja do ujęć wody miasta Ostrzeszów (źródła rzeki Złotnicy)	106
10. Zbyt bliska odległość działki od projektowanej drogi, co wiąże się ze zbyt dużą emisją spalin oraz hałasem	36
11. Sprzeciw wobec podzielenia miejscowości Rojów	61
12. Wniosek o wiadukt na drodze gminnej na trasie Marcinki – Mostki – Olszyna - Ostrzeszów	15
13. Wniosek o przesunięcie S11 od 20 km do 26 km w stronę DK11 przy wariacie 5	18
14. Sprzeciw wobec podzielenia miejscowości Olszyna	5
15. Wniosek o dojazd do działek	3
16. Wniosek o rozważenie połączenia S11 z S8 w miejscu istniejącego Węzła "Bralin"	1
17. Wniosek o uciągnięcie drogi serwisowej pomiędzy DP Parzynów – Ostrzeszów a DW449	1

Gmina Kobyła Góra

## Zestawienie wniosków:

<b>Przedmiot wniosku</b>	<b>Ilość</b>
1. Sprzeciw wobec wyburzaniu budynków mieszkalnych	69
2. Sprzeciw wobec wariantu 5	105
3. Sprzeciw wobec niszczeniu środowiska naturalnego	178
4. Aprobata wobec wariantu 5	0
5. Droga S11 spowoduje kłopoty komunikacyjne pomiędzy pobliskimi miejscowościami oraz utrudni dojazd do miasta powiatowego	174
6. Sprzeciw wobec zakłócania ekosystemu zwierząt	154
7. Sprzeciw wobec niszczeniu miejsca pamięci narodowej: "Psia Górka"	156
8. Aprobata wobec wariantu 3	39
9. Zbyt duża ingerencja do ujęć wody miasta Ostrzeszów (źródła rzeki Złotnicy)	6
10. Zbyt bliska odległość działki od projektowanej drogi, co wiąże się ze zbyt dużą emisją spalin oraz hałasem	59
11. Sprzeciw wobec podzielenia miejscowości Rojów	0
12. Wniosek o wiadukt na drodze gminnej na trasie Marcinki – Mostki – Olszyna - Ostrzeszów	6
13. Wniosek o przesunięcie S11 od 20 km do 26 km w stronę DK11 przy wariacie 5	0
14. Sprzeciw wobec podzielenia miejscowości Olszyna	0
15. Wniosek o dojazd do działek	0
16. Wniosek o rozważenie połączenia S11 z S8 w miejscu istniejącego Węzła "Bralin"	0
17. Wniosek o uciągnięcie drogi serwisowej pomiędzy DP Parzynów – Ostrzeszów a DW449	0

Odniesienie do wszystkich wniosków zostało przedstawione w zestawieniu tabelarycznym w tomie I.3.

#### 9.3.4. Podsumowanie II tury spotkań informacyjnych

Przeprowadzone spotkania informacyjne ze społeczeństwem (konsultacje społeczne) miały na celu wskazanie wariantów nieakceptowalnych społecznie oraz preferowanych wariantów przez społeczność lokalną, a także wskazanie potencjalnych konfliktów bądź przeszkód, znajdujących się poza zakresem wiedzy dostępnej Wykonawcy i Zamawiającemu. Analizy przebiegu spotkań, wyników przeprowadzonych ankiet oraz otrzymanych opinii pozwala wysunąć następujące wnioski:

- **Liczba uwzględnionych i złożonych ankiet:**

- przeprowadzone spotkania informacyjne cieszyły się największym zainteresowaniem wśród mieszkańców gminy Ostrzeszów. Spotkanie w gminie Kobyla Góra cieszyło się zauważalnie mniejszym zainteresowaniem
- zainteresowanie spotkaniami informacyjnymi miało odzwierciedlenie w ilości otrzymanych ankiet. Z gminy Ostrzeszów otrzymano i skatalogowano 1550 ankiet, a z gminy Kobyla Góra 697 ankiet.
- najwięcej ankiet z gminy Ostrzeszów otrzymano z miejscowości Ostrzeszów (841), a następnie z miejscowości Rojów (356), Olszyna (243), Rogaszyce (51) i Doruchów (18).
- najwięcej ankiet z gminy Kobyla Góra otrzymano z miejscowości Parzynów (200), a następnie z miejscowości Bierzów (154), Mostki (67), Kobyla Góra (57), Mąkoszyce (40), Myślniew (29), Zmyślona Parzynowska (28), i Kuźnica Myślniewska (27)

- **Analiza preferencji:**

- analiza preferencji mieszkańców gmin: Ostrzeszów oraz Kobyla Góra za pośrednictwem ankiet wykazała, że warianty trasy 1, 2 i 5 spotkały się z dezaprobatą ze strony ankietowanych. Przeciwno wariantowi 1 oddano 967 głosów (95%), przeciwko wariantowi 2 oddano 972 głosy (95%), a przeciwko wariantowi 5 oddano 1198 głosów (55%)
- największym poparciem spośród przedstawionych wariantów przebiegu trasy cieszył się wariant 3. Ponad połowa mieszkańców gmin: Ostrzeszów oraz Kobyla Góra (1224 – 56%) opowiedziała się „za” wariantem 3. Pozostała część mieszkańców (978 – 44%) opowiedziała się „przeciwko” wariantowi 3
- jedynym wariantem, który spotkał się z aprobatą mieszkańców gmin: Ostrzeszów oraz Kobyla Góra, czyli uzyskał więcej głosów „za” niż „przeciw” to wariant 3 przebiegu trasy S11
- najczęstszą kombinacją oddanych głosów (47%) spośród wszystkich mieszkańców gmin: Ostrzeszów oraz Kobyla Góra, jest kombinacja, w której ankietowani akceptują przebieg trasy S11 w wariantie 3 oraz są przeciwko wariantowi nr 5. 39% oddanych głosów mieszkańców gmin: Ostrzeszów oraz Kobyla Góra, popiera wariant nr 5 oraz nie wyraża aprobaty wobec wariantów nr 1, 2 oraz 3.

Gmina Ostrzeszów

- wariant 5 przebiegu trasy jest jedynym wariantem, który uzyskał od mieszkańców gminy Ostrzeszów więcej głosów „za” (63%) niż „przeciw” (37%). Pozostałe warianty trasy spotkały się ze wyraźnym sprzeciwem ze strony mieszkańców (wariant 1 – 96% (913) głosów przeciw, wariant 2 – 95% (915) głosów przeciw, wariant 3 – 63% (952) głosów przeciw)
- najczęstszą kombinacją oddanych głosów (57%) spośród mieszkańców gminy Ostrzeszów, jest kombinacja, w której ankietowani akceptują przebieg trasy S11 w wariantcie 5 oraz są przeciwko wariantom trasy nr 1, 2 i 3. 32% oddanych głosów mieszkańców gminy Ostrzeszów, wyraziła aprobatę wobec wariantu 3 trasy, nie akceptując przy tym przebiegu trasy w wariantcie nr 5
- przebieg trasy w wariantcie 5 jest akceptowany przez mieszkańców miejscowości: Ostrzeszów i Rojów. Z kolei przeciwko wariantowi 5 opowiadają się mieszkańcy miejscowości: Rogaszyce, Olszyna oraz pozostałych miejscowości gminy Ostrzeszów. Podzielone opinie przedstawiają mieszkańcy Doruchowa z sąsiedniej gminy.

Gmina Kobyla Góra

- wariant 3 przebiegu trasy jest jedynym wariantem, który uzyskał od mieszkańców gminy Kobyla Góra więcej głosów „za” (96%) niż „przeciw” (4%). Przebieg trasy w wariantcie 1, 2 i 5 spotkał się ze zdecydowanym sprzeciwem ze strony mieszkańców: wariant 1 – 84% głosów „przeciw”, wariant 2 – 86% głosów „przeciw”, wariant 5 – 97% głosów przeciw.
- najczęstszą kombinacją oddanych głosów (80%) spośród mieszkańców gminy Kobyla Góra, to kombinacja, w której ankietowani wyrazili swoją aprobatę wobec wariantu 3 oraz sprzeciwili się trasie w wariantcie 5
- przebieg trasy w wariantcie 3 jest akceptowany przez większość mieszkańców miejscowości gminy Kobyla Góra.
- **Analiza wniosków i protestów przedstawianych w ankietach:**
  - spośród wszystkich uwzględnionych w analizie ankiet około 2/3 ankiet (1453) nie zawierały uwag lub wniosków dotyczących przedstawionych wariantów trasy i Inwestycji
  - najwięcej wniosków i uwag przedstawionych przez mieszkańców gmin: Ostrzeszów i Kobyla Góra, za pośrednictwem ankiet dotyczyło sprzeciwu wobec wariantu 5 z uwagi na wyburzenie budynków mieszkalnych.
  - pozostałe wnioski mieszkańców gmin: Ostrzeszów oraz Kobyla Góra, dotyczyły przede wszystkim: sprzeciwu mieszkańców wobec niszczeniu środowiska naturalnego, wyrażeniu aprobaty wobec przebiegu drogi w wariantcie 5, kłopotów komunikacyjnych pomiędzy miejscowościami oraz utrudnienia dojazdu do miasta powiatowego spowodowanych budową drogi S11, sprzeciwu mieszkańców wobec zakłócania ekosystemu zwierząt, sprzeciwu mieszkańców wsi Bierzów wobec niszczeniu miejsca pamięci narodowej: "Psia Górka", wyrażeniu aprobaty wobec przebiegu drogi w wariantcie 3, wyrażeniu dezaprobaty wobec dużej ingerencji do ujęć wody miasta Ostrzeszów (źródła rzeki Złotnicy), wyrażeniu dezaprobaty mieszkańców wobec wariantów ze względu na bliską odległość działki od projektowanej drogi, co wiąże się ze zbyt dużą emisją spalin oraz hałasem, wyrażeniu sprzeciwu wobec podzielenia

miejsowości Rojów, wniosku o wiadukt na drodze gminnej na trasie Marcinki - Mostki – Olszyna – Ostrzeszów, wniosku o przesunięcie trasy drogi S11 od 20 km do 26 km w stronę DK11 przy wariancie 5, wniosku o dojazd do dziełek, wyrażeniu sprzeciwu wobec podzielenia miejscowości Olszyna, wniosku o rozważenie połączenia S11 z S8 w miejscu istniejącego Węzła "Bralin", wniosku o uciążlenie drogi serwisowej pomiędzy DP Parzynów – Ostrzeszów a DW449

## 10. ANALIZA KOŃCOWA DWÓCH TUR PRZEPROWADZONYCH SPOTKAŃ INFORMACYJNYCH ZE SPOŁECZEŃSTWEM

Obecni na spotkaniach mieszkańcy mieli możliwość zabrania głosu w sprawie zaproponowanych wariantów trasy projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kępno. Oprócz przedstawienia swoich stanowisk w trakcie ogólnej dyskusji, uczestnicy mieli możliwość wskazania preferowanych i niepreferowanych przebiegów wariantów drogi ekspresowej poprzez wypełnienie i złożenie odpowiednio przygotowanej ankiety.

Przeprowadzono spotkania informacyjne ze społeczeństwem czterech gmin: Przygodzice (01.04.2019 r.), Ostrzeszów (02.04.2019r.), Kępno i Baranów (08.04.2019r.), na którym, poprzez ankiety, każdy z mieszkańców miał możliwość wyrażenia swojej preferencji w zakresie 3 wariantów przebiegu drogi. Ponad połowa (58%), z przedstawionych przez mieszkańców za pomocą ankiet pisemnych wniosków i uwag, dotyczyła konieczności modyfikacji wariantu 3 wg załączonej do wniosku propozycji graficznej. W związku z tym został zaproponowany kolejny wariant (nr 5), a następnie odbyła się druga tura spotkań informacyjnych ze społeczeństwem dla gmin: Ostrzeszów i Kobyła Góra (15.07.2019r.). Na kolejnym spotkaniu mieszkańcy wyrazili preferencje w zakresie 4 wariantów.

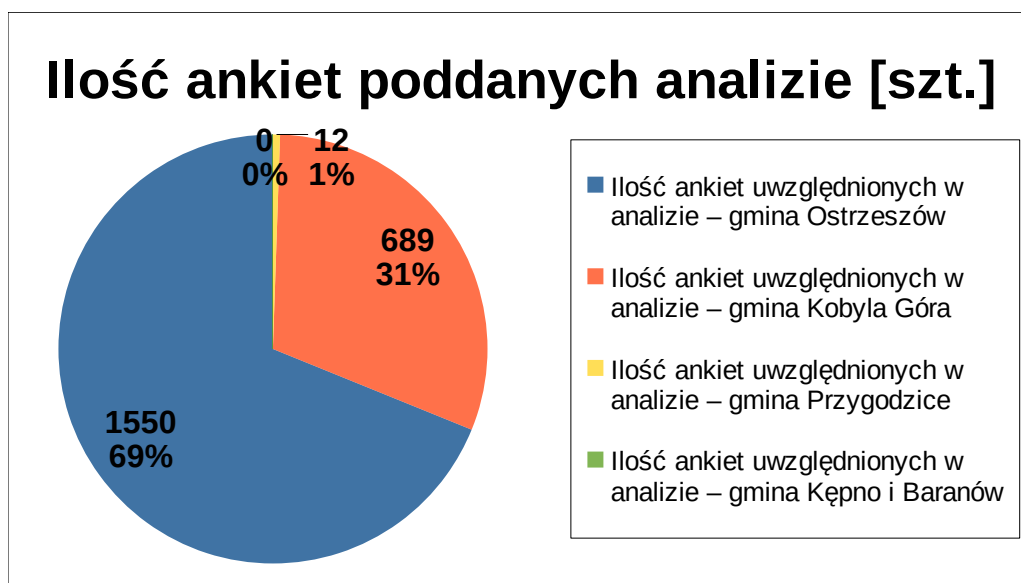
### 10.1. Wskazania dotyczące preferowanych w ankietach przebiegach wariantów drogi ekspresowej

- Informacja o liczbie uwzględnionych w analizie ankiet w dwóch turach

Projektant uwzględnił ankiety w następujących ilościach:

	TURA I	TURA II
Ilość otrzymanych ankiet - gmina Przygodzice :	12 szt.	-
Ilość otrzymanych ankiet - gmina Ostrzeszów:	-	1150 szt.
Ilość otrzymanych ankiet - gmina Kobyła Góra:	-	689 szt.
Ilość otrzymanych ankiet - gmina Kępno i Baranów	0 szt.	-
<b>Ilość otrzymanych ankiet – RAZEM w rozbiciu na tury:</b>	<b>12 szt.</b>	<b>2239 szt.</b>
<b>Ilość otrzymanych ankiet – RAZEM</b>	<b>2251 szt.</b>	

Wykres obrazujący ilość ankiet uwzględnionych w obu turach analizy z podziałem na gminy:

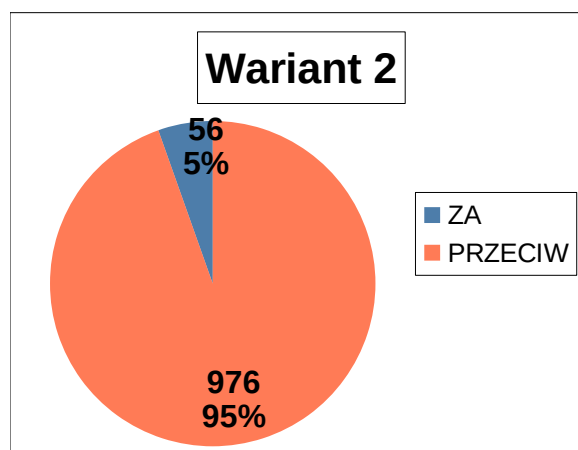
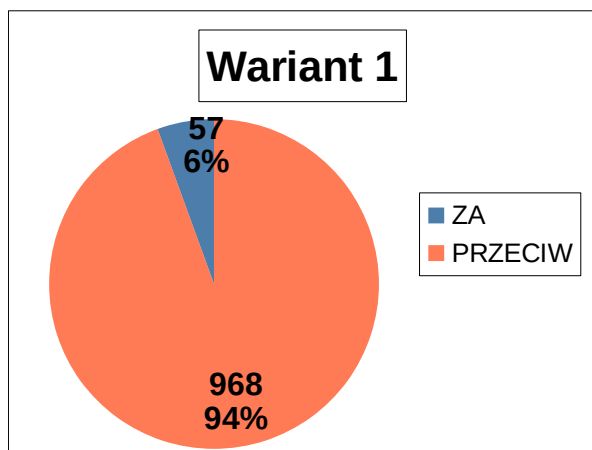


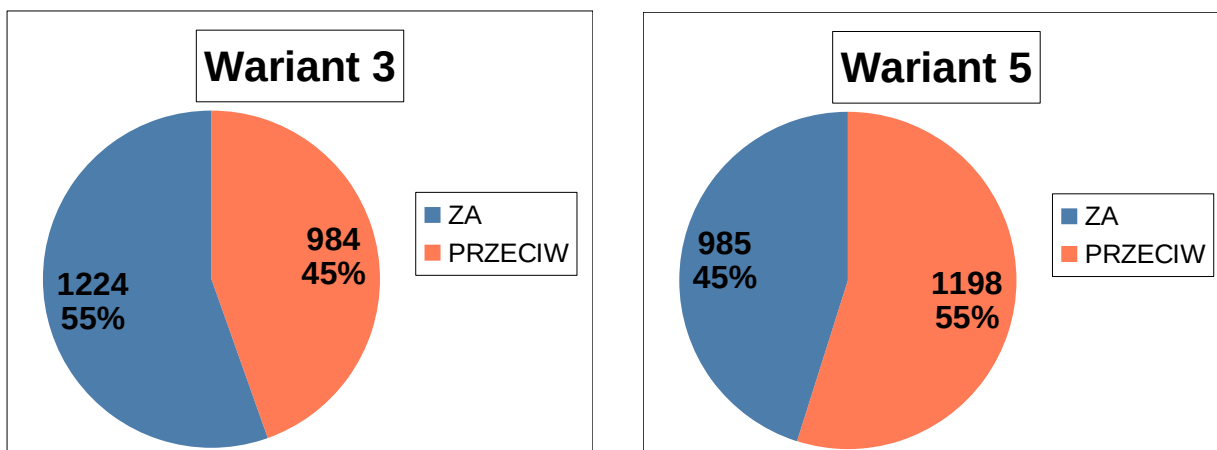
- Wyniki ankiet w zakresie preferencji

W poniższej tabeli przedstawiono sumaryczne wyniki oceny wariantów trasy S11 na bazie otrzymanych ankiet w 1 i 2 turze spotkań informacyjnych, z podziałem na poszczególne gminy

	Wariant 1		Wariant 2		Wariant 3		Wariant 5	
	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW	ZA	PRZECIW
Gmina Przygodzice	5	1	0	6	0	6	-	-
Gmina Ostrzeszów	42	913	47	915	566	952	965	577
Gmina Kobyla Góra	10	54	9	57	658	26	20	621
Gmina Kępno i Baranów	0	0	0	0	0	0	-	-
<b>RAZEM</b>	<b>57</b>	<b>968</b>	<b>56</b>	<b>978</b>	<b>1224</b>	<b>984</b>	<b>985</b>	<b>1198</b>

Wykresy obrazujące sumaryczne wyniki preferencji mieszkańców z podziałem na warianty trasy:





**Warianty nr 1 oraz 2** przebiegu trasy spotkały się ze zdecydowaną dezaprobatą ze strony społeczeństwa w obu turach spotkań informacyjnych. **Wariant 3** jest jedynym, który uzyskał więcej głosów „za” niż „przeciw” w obu turach ankietowania. Przeciwno **wariantowi 5** wypowiedziało się 55% głosujących w 2 turze ankietowania.

## 10.2. Podsumowanie końcowe

Przeprowadzone spotkania informacyjne ze społeczeństwem (konsultacje społeczne) miały na celu wskazanie wariantów nieakceptowalnych społecznie oraz preferowanych wariantów przez społeczność lokalną, a także wskazanie potencjalnych konfliktów bądź przeszkód, znajdujących się poza zakresem wiedzy dostępnej Wykonawcy i Zamawiającemu. Analizy przebiegu spotkań, wyników przeprowadzonych ankiet oraz otrzymanych opinii pozwala wysunąć następujące wnioski:

- Mieszkańcy gmin Przygodzice, Ostrzeszów, Kępno, Baranów oraz Kobyła Góra, w obu turach ankietowania, wyrazili zdecydowany sprzeciw wobec wariantów 1 oraz 2
- Wariant 3 przebiegu trasy jest jedynym wariantem, który po 2 turach ankietowania uzyskał od mieszkańców gmin: Przygodzice, Ostrzeszów, Kępno, Baranów oraz Kobyła Góra więcej głosów „za” (55%) niż „przeciw” (45%)
- Po dwóch turach głosowania mieszkańcy gmin: Przygodzice, Ostrzeszów, Kępno, Baranów oraz Kobyła Góra w większości wypowiedzieli się przeciwko wariantowi 5 przebiegu trasy (55% głosów „przeciw”).

### Gmina Przygodzice:

- Wariant 1 przebiegu trasy jest jedynym wariantem, który spotkał się z aprobatą mieszkańców gminy Przygodzice (5 głosów – 83%). Jednak połowa (6) z otrzymanych ankiet z gminy Przygodzice nie zawierała wskazanych preferencji przebiegu trasy

### Gmina Ostrzeszów:

- Mieszkańcy gminy Ostrzeszów, w obu turach ankietowania, wyrazili zdecydowany sprzeciw wobec wariantów 1 oraz 2.
- Wariant 3 przebiegu trasy w pierwszej turze uzyskał poparcie (51% głosów „za”), natomiast w drugiej turze ankietowani byli przeciwni wariantowi 3 (63% głosów „przeciw”). Jest to związane z pojawieniem się wariantu 5 w drugiej turze, o który wnioskowali mieszkańcy.

- Wariant 5 przebiegu trasy jest jedynym wariantem w drugiej turze ankietowania, który spotkał się z aprobatą mieszkańców gminy Ostrzeszów (63% głosów „za”, 37% głosów „przeciw”).
- Nie mniej wariant nr 5 spotkał się tylko ze zdecydowaną aprobatą w sołectwie Rojów, gdzie za tym wariantem oddano 318 (89%) głosów, a 40 (11%) było przeciwnych, a mieszkańcy miejscowości Ostrzeszów byli już bardziej podzieleni, gdzie za wariantem 5 głosowało 516 (62%) głosów, a 323 (38%) było przeciw.
- Wariant 5 w pozostałych miejscowościach gminy Ostrzeszów nie został wskazany jako perforowany przez lokalną społeczność. W tych miejscowościach większym poparciem społecznym cieszył się wariant nr 3.

#### Gmina Kobyła Góra:

- Mieszkańcy gminy Kobyła Góra, w obu turach ankietowania, wyrazili zdecydowany sprzeciw wobec wariantu 1
- Wariant 2 przebiegu trasy w pierwszej turze spotkań uzyskał więcej głosów „za” (81%), natomiast w drugiej turze spotkań mieszkańcy gminy Kobyła Góra jest przeciwna wariantowi 2 (86% głosów „przeciw”).
- Wariant 3 przebiegu trasy jest jedynym wariantem, który w obu turach ankietowania spotkał się z wyraźną aprobatą mieszkańców gminy Kobyła Góra (100% głosów „za” w 1 turze głosowania, 96% głosów „za” w 2 turze głosowania)
- W drugiej turze głosowania mieszkańcy gminy Kobyła Góra zdecydowanie wypowiedzieli się przeciwko wariantowi 5 przebiegu trasy (97% głosów „przeciw”).

#### Gmina Kępno i Baranów:

- Z gminy Kępno i gminy Baranów nie otrzymano żadnej ankiety.

### 10.3. Wnioski z przeprowadzonych spotkań informacyjnych

Zgodnie z powyższym spotkania informacyjne miały wskazać preferencje mieszkańców poszczególnych gmin do wariantów przebiegu drogi ekspresowej S11. Na podstawie analizy wszystkich złożonych ankiet wskazuje się, że akceptowalnym wariantem społecznym jest wariant nr 3.

Po otrzymaniu wyników z przeprowadzonych spotkań informacyjnych ze społeczeństwem podjęto decyzję o rezygnacji z dalszych prac nad wariantem nr 2. Z analizy preferencji mieszkańców wynika, że jest on najmniej akceptowanym społecznie wariantem. Uzyskał on 95% głosów „przeciw”. Ponadto wariant 2 charakteryzuje się największą liczbą wyburzeń budynków mieszkalnych wśród analizowanych wariantów. Wariant 2 przebiega najbliżej gniazda bociana czarnego w msc. Olszyna. Odległość osi wariantu W2 od gniazda wynosi 93 m co w stosunku do innych wariantów (odległość osi W3 310 m, osi W1 395 m, osi W5 1335 m). Biorąc pod uwagę średnią szerokość pasa drogowego drogi ekspresowej wynoszącą do 60 m od osi drogi, należy stwierdzić iż pas drogowy przebiegałby w bezpośrednim sąsiedztwie gniazda i procedowanej przez RDOŚ strefy ochronnej gatunku, co w ostatecznej ocenie przy procedowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mogłoby zdyskredytować możliwość realizacji takiego wariantu skoro są min. 3 inne warianty alternatywne przebiegające dalej od gniazda. Wariant 2 na najdłuższym odcinku przebiega w obrębie GZWP nr 303 Pradolina Barycz – Głogów (E) co może wiązać się z największym ryzykiem negatywnego oddziaływania na środowisko wodno-gruntowe.

Wyniki przeprowadzonych konsultacji będą uwzględnione w Analizie wielokryterialnej porównującej wszystkie projektowane warianty przebiegów drogi ekspresowej S11 na odcinku Ostrów Wlkp. – Kępno w kryterium społecznym.

Kompletne wyniki (we wszystkich kryteriach tj. techniczne, ekonomiczne, społeczne, środowiskowe, funkcjonalno-ruchowe) wspomnianej analizy porównawczej posłużą Inwestorowi do podjęcia decyzji w zakresie wyboru wariantu przebiegu drogi ekspresowej preferowanego do realizacji. Po ukończeniu opracowań projektowych STEŚ wraz z dokonaniem odbioru przez Zamawiającego, odbywa się posiedzenie Zespołu oraz Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (przy udziale władz samorządowych) na którym następuje wytypowanie wariantu preferowanego do realizacji, wskazanego następnie we wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

## 11. ZAŁĄCZNIKI

1. Tabelaryczne zestawienie wniosków i protestów mieszkańców - Zamieszczono w tomie I.3.

## 12. CZĘŚĆ RYSUNKOWA

Spis rysunków:

1. Plan orientacyjny – 01.01
2. Plan orientacyjny – zestawienie głosów dla gmin – 01.02
3. Plan orientacyjny – warianty preferowane przez mieszkańców – 01.03